2025 年知识产权保护社会满意度调查报告

国家知识产权局

2026 年 9 月

指导委员会

主　任：张志成

副主任：郭　雯

委　员：宋蓓蓓　姜　涛

工　作　组

组　长：郭　雯

副组长：宋蓓蓓　姜　涛

组　员：朱晓东　那　庆　王维迎

吴云龙　许　言

摘　　要

2025 年是国家知识产权局连续在全国范围内（不含港澳台地区）开展知识产权保护社会满意度调查的第十四年，相关评价指标体系包括法律政策、执法保护、机制建设、意识培养和保护效果 5 项一级指标，11 项二级指标和 31 项三级指标，调查群体覆盖知识产权权利人、专业人士和社会公众等社会各界主体，覆盖全国 31 个省（自治区、直辖市，不含港澳台地区）。本年度调查有效样本量超过 2. 05 万个。

调查结果显示，2025 年全国知识产权保护社会满意度得分（百分制）达到 82. 81 分，较 2024 年提高了 0. 45 分；较调查启动之初（2012 年）提高了 19. 12 分。

从 5 项一级指标表现看，2025 年，受访群体对知识产权法律政策满意度最高，得分为 84. 49 分；其后依次为对执法保护、机制建设、保护效果和意识培养的满意度，得分分别为 82. 94 分、82. 72 分、82. 23 分和 80. 77 分。相较于 2024 年，5 项一级指标满意度均有所提升。受访群体对意识培养的满意度得分提升幅度最大，提高了 0. 66 分；对法律政策、保护效果、机制建设、执法保护方面的满意度得分分别提高了 0. 65 分、0. 46 分、0. 42 分和 0. 37 分。

从三类受访群体评价来看，2025 年专业人士对知识产权保护满意度最高，得分为 83. 74 分，较 2024 年提高了 0. 49 分；权利人对知识产权保护满意度得分为 83. 12 分，较 2024 年提高了 0. 41 分；社会公众对知识产权保护满意度得分为 79. 62 分，较 2024 年提高了 0. 32 分。

在权利人主体中，2025 年专利权权利人对知识产权保护满意度最高，得分为 83. 08 分，较 2024 年提高了 0. 43 分；商标权权利人和著作权权利人满意

度得分分别为 82. 72 分和 82. 63 分，分别较 2024 年提高了 0. 35 分和 0. 52 分。在企业权利人主体中，民营企业满意度得分最高，得分为 83. 71 分，较 2024 年提高了 0. 30 分；国有企业、外资企业和合资企业对知识产权保护满意度得分分别为 82. 99 分、81. 65 分和 81. 43 分，分别较 2024 年提高了 0. 46 分、0. 27 分和 0. 41 分。中小微企业对知识产权保护满意度得分为 83. 12 分，较 2024 年提高了 0. 38 分；大型企业对知识产权保护满意度得分为 82. 60 分，较 2024 年提高了 0. 52 分。

从不同地区来看，东部地区知识产权保护社会满意度得分最高，得分为 83. 62 分，较 2024 年提高了 0. 61 分；中部地区、西部地区和东北地区知识产权保护社会满意度得分分别为 82. 92 分、82. 23 分和 82. 03 分，较 2024 年分别提高了 0. 53 分、0. 82 分和 0. 21 分。

目　　录

第 1 章　全国知识产权保护社会满意度 / 1
1.1　总体得分情况 / 1
1.2　具体指标得分 / 2
1.3　各类群体对知识产权保护满意度情况 / 6
1.4　各类型、规模企业及各行业权利人对知识产权保护满意度情况 / 16
1.5　各地区知识产权保护社会满意度 / 23
第 2 章　各省（自治区、直辖市）知识产权保护社会满意度 / 40
2.1　北　京 / 40
2.2　天　津 / 42
2.3　河　北 / 44
2.4　山　西 / 46
2.5　内蒙古 / 48
2.6　辽　宁 / 50
2.7　吉　林 / 52
2.8　黑龙江 / 54
2.9　上　海 / 56
2.10　江　苏 / 58
2.11　浙　江 / 60
2.12　安　徽 / 62
2.13　福　建 / 64
2.14　江　西 / 66

2.15 山　东 / 68
2.16 河　南 / 70
2.17 湖　北 / 72
2.18 湖　南 / 74
2.19 广　东 / 76
2.20 广　西 / 78
2.21 海　南 / 80
2.22 重　庆 / 82
2.23 四　川 / 84
2.24 贵　州 / 86
2.25 云　南 / 88
2.26 西　藏 / 90
2.27 陕　西 / 92
2.28 甘　肃 / 94
2.29 青　海 / 96
2.30 宁　夏 / 98
2.31 新　疆 / 100
2.32 港澳台地区 / 102
第 3 章　评价指标体系及评价方法 / 103
3.1 全国知识产权保护社会满意度评价指标体系 / 103
3.2 地方知识产权保护社会满意度评价指标体系 / 110
3.3 数据计算说明 / 112

第 1 章　全国知识产权保护社会满意度

为落实党中央、国务院决策部署，根据《知识产权强国建设纲要（2021—2035 年）》、《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》和《关于强化知识产权保护的意见》及其推进计划有关要求，2025 年国家知识产权局继续深入开展知识产权保护社会满意度调查工作。调查以随机抽样的方式开展，面向全国 31 个省（自治区、直辖市，不含港澳台地区）回收有效样本量超过 2.05 万个，调查对象涵盖知识产权权利人、专业人士和社会公众等三类群体。

1.1　总体得分情况

2025 年全国知识产权保护社会满意度得分（百分制）为 82.81 分，较 2024 年提高了 0.45 分，较“十四五”初期（2021 年，下同）提高 2.20 分，较“十三五”初期（2016 年，下同）提高 10.43 分，较调查启动之初（2012 年，下同）提高 19.12 分。近年来，知识产权保护社会满意度得分呈稳步上升趋势（如图 1.1.1 所示）。

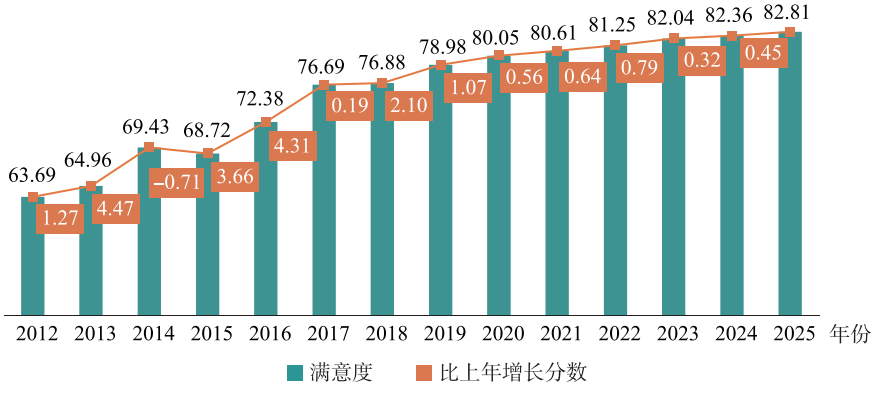
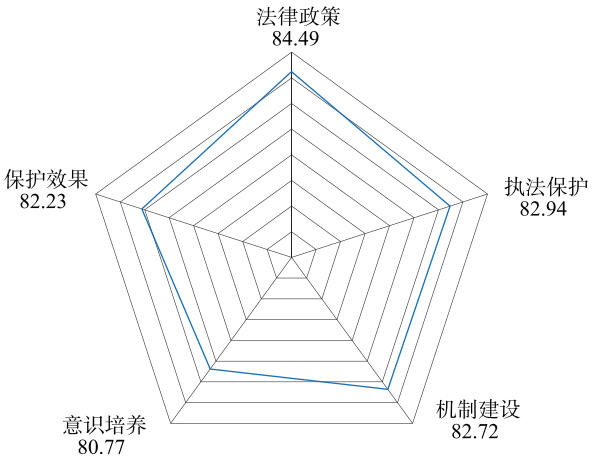


图 1.1.1　2012 ～ 2025 年全国知识产权保护社会满意度

1.2 具体指标得分

1.2.1 一级指标满意度得分情况

从 5 项一级指标来看，2025 年受访群体对知识产权法律政策满意度最高，得分为 84.49 分，较 2024 年提升 0.65 分；对执法保护满意度得分为 82.94 分，较 2024 年提高 0.37 分；对机制建设满意度得分为 82.72 分，较 2024 年提高 0.42 分；对意识培养满意度得分为 80.77 分，较 2024 年提高 0.66 分，提升幅度最大；对保护效果满意度得分为 82.23 分，较 2024 年提高 0.46 分（如图 1.2.1 所示）。



一级指标	2025 年得分	2024 年得分	得分变化情况
法律政策	84.49	83.84	+0.65
执法保护	82.94	82.57	+0.37
机制建设	82.72	82.30	+0.42
意识培养	80.77	80.11	+0.66
保护效果	82.23	81.77	+0.46

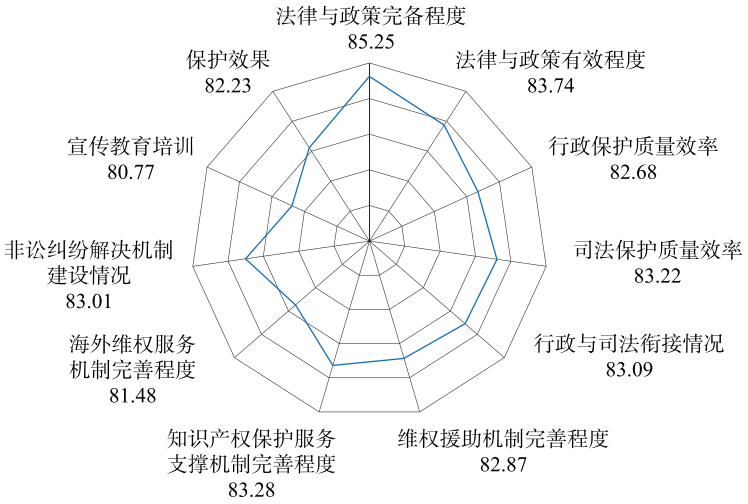
图 1.2.1 2025 年全国知识产权保护社会满意度一级指标得分❶

❶ 雷达图数值从中心向外侧递增，多边形线段交点代表图形分析维度，雷达图面积可评估知识产权满意度的综合情况。

1.2.2　二级指标满意度得分情况

从 11 项二级指标来看，2025 年受访群体对 11 项二级指标的满意度得分均超过 80 分。法律与政策完备程度、法律与政策有效程度、行政保护质量效率、司法保护质量效率、知识产权保护服务支撑机制完善程度、海外维权服务机制完善程度、非讼纠纷解决机制建设情况、宣传教育培训、保护效果等 9 项指标较 2024 年有所提升。其中法律与政策完备程度的满意度得分最高（85.25 分），且提升幅度最大，较 2024 年提高 1.04 分。

在 11 项二级指标中，满意度得分最低的为宣传教育培训（80.77 分），但较 2024 年提高了 0.66 分，提升幅度在二级指标中排名第二。行政与司法衔接情况和维权援助机制完善程度分别较 2024 年降低了 0.81 分和 0.18 分，表明受访群体对相关工作有更高的期待（如图 1.2.2 所示）。



二级指标	2025 年得分	2024 年得分	得分变化情况
法律与政策完备程度	85.25	84.21	+1.04
法律与政策有效程度	83.74	83.48	+0.26
行政保护质量效率	82.68	82.22	+0.46
司法保护质量效率	83.22	82.75	+0.47
行政与司法衔接情况	83.09	83.90	−0.81
维权援助机制完善程度	82.87	83.05	−0.18
知识产权保护服务支撑机制完善程度	83.28	82.51	+0.77
海外维权服务机制完善程度	81.48	80.98	+0.50
非讼纠纷解决机制建设情况	83.01	82.57	+0.44
宣传教育培训	80.77	80.11	+0.66
保护效果	82.23	81.77	+0.46

图 1.2.2　2025 年全国知识产权保护社会满意度二级指标得分

1.2.3 三级指标满意度得分情况

从 31 项三级指标来看，2025 年受访群体对 31 项三级指标的满意度得分均超过 80 分。其中，对知识产权法律体系完备程度的满意度得分最高（86.03 分），对知识产权政策体系完备程度的满意度得分（84.41 分）较 2024 年提升幅度最大，提高了 1.29 分。受访群体对知识产权教育情况（80.23 分）的满意度得分相对较低，对相关工作仍有进一步期许（如图 1.2.3 所示）。

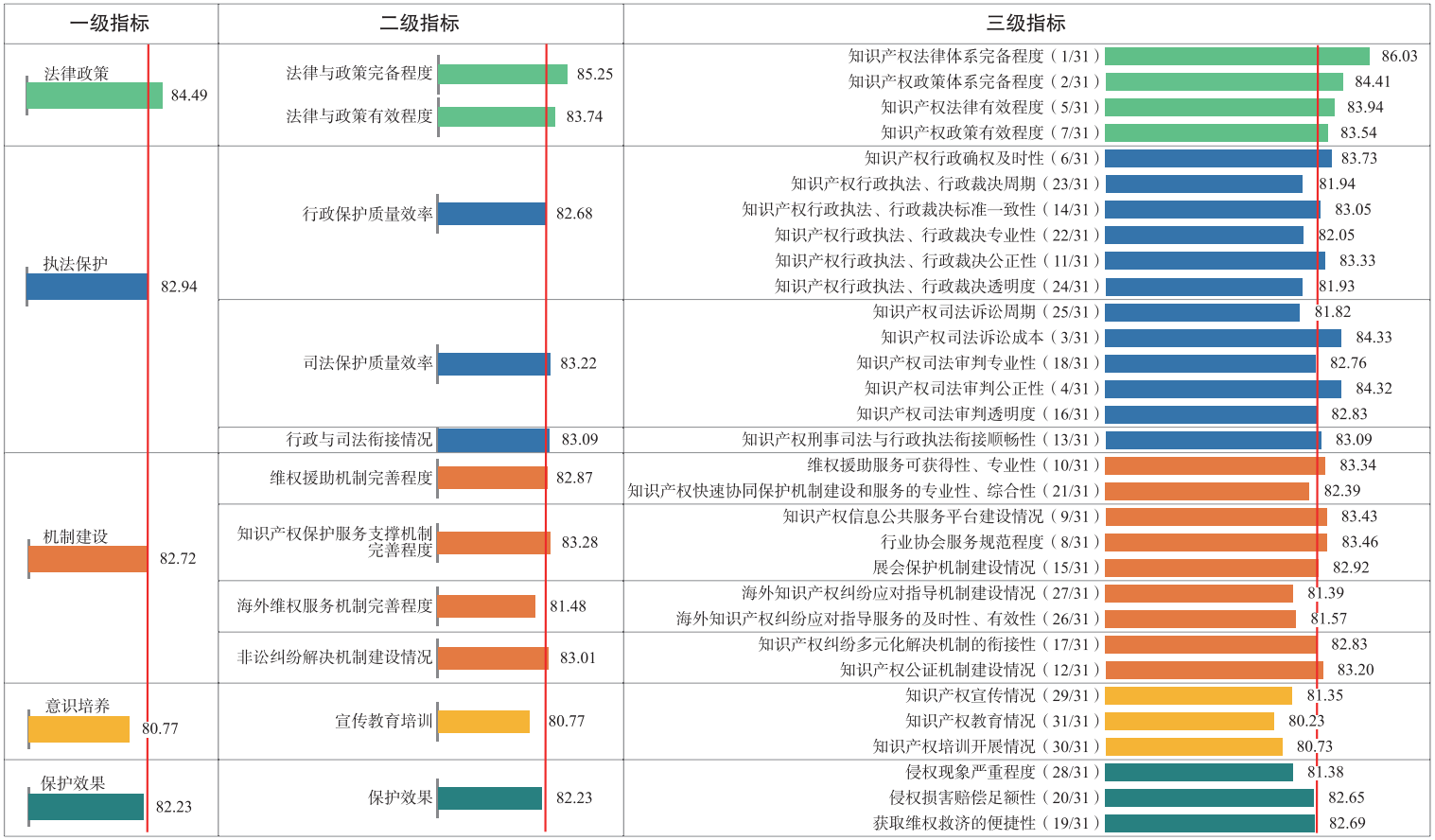


图 1. 2. 3　2025 年全国知识产权保护社会满意度各级指标详细情况

说明：1. 图中三级指标后（　）中的数字为相应指标满意度得分在 31 项三级指标满意度得分中的排名；

2. 图中红色竖线为全国总体满意度，得分为 82. 81 分，其分值为指标体系中的各项指标结合权重因素计算所得。

1.3 各类群体对知识产权保护满意度情况

1.3.1 总体情况

从三类受访群体来看，2025 年专业人士对知识产权保护满意度最高，得分为 83.74 分；权利人对知识产权保护的满意度得分为 83.12 分；社会公众对知识产权保护的满意度得分为 79.62 分（如图 1.3.1 所示）。

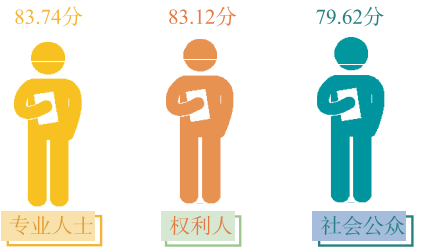


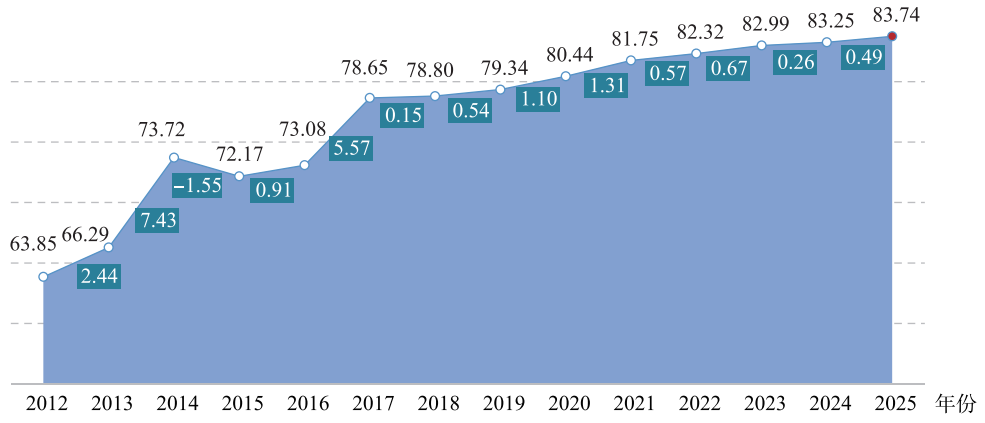
图 1.3.1 2025 年全国不同群体的知识产权保护社会满意度

相较于 2024 年，2025 年三类受访群体对知识产权保护的满意度得分均有所提升。其中，专业人士对知识产权保护的满意度得分提高了 0.49 分，提升幅度最大；权利人和社会公众满意度得分分别提高了 0.41 分和 0.32 分。

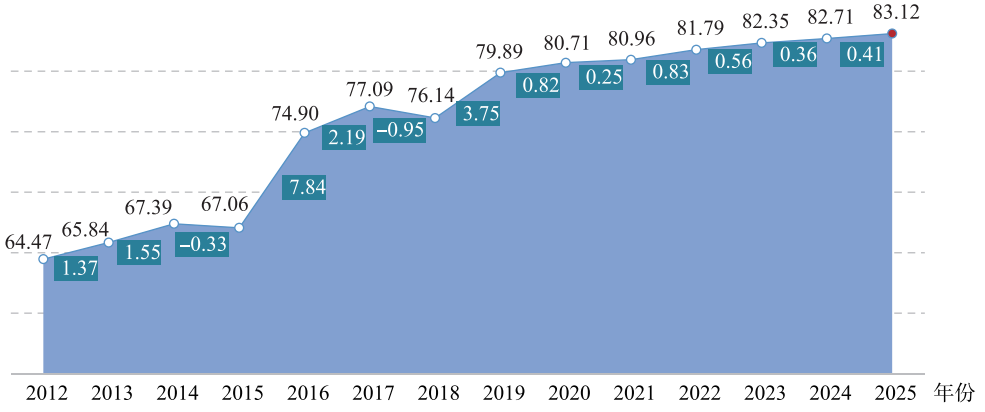
相较于“十四五”初期，三类受访群体对知识产权保护的满意度得分均有所提升。其中，社会公众对知识产权保护的满意度得分提高了 3.10 分，提升幅度最大；权利人和专业人士满意度得分分别提高了 2.16 分和 1.99 分。

相较于“十三五”初期，三类受访群体对知识产权保护的满意度得分均有一定幅度提升。其中，社会公众对知识产权保护的满意度得分提高了 17.66 分，提升幅度最大；专业人士和权利人满意度得分分别提高了 10.66 分和 8.22 分。

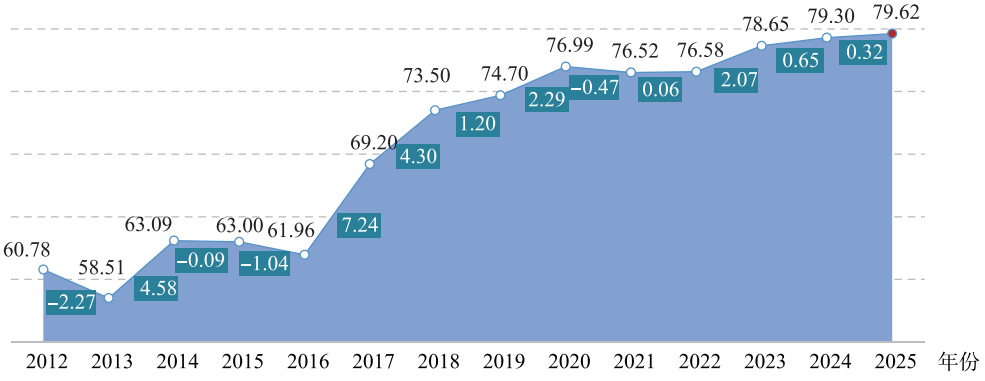
相较于调查启动之初，三类受访群体对知识产权保护的满意度得分均有较大幅度提升。其中，专业人士对知识产权保护的满意度得分提高了 19.89 分，提升幅度最大；社会公众和权利人满意度得分分别提高了 18.84 分和 18.65 分（如图 1.3.2 所示）。



（a）专业人士



（b）权利人



（c）社会公众

满意度　比上年增长分数

图 1. 3. 2　2012 ～ 2025 年全国不同群体的知识产权保护社会满意度

1.3.2 三类权利人知识产权保护满意度

2025 年，在三类知识产权权利人中，专利权权利人对知识产权保护满意度最高，得分为 83.08 分；商标权权利人和著作权权利人满意度得分分别为 82.72 分、82.63 分（如图 1.3.3 所示）。

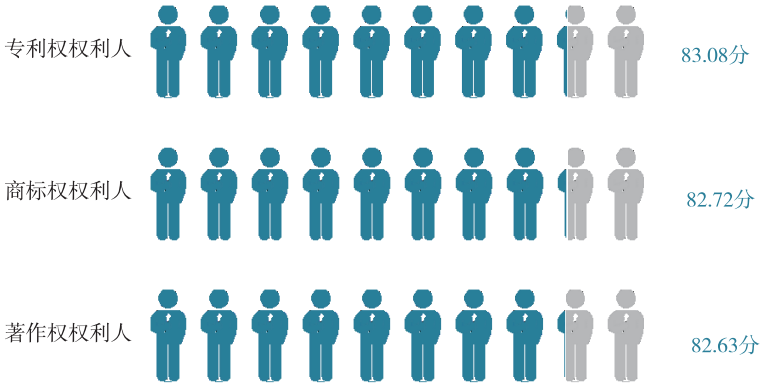


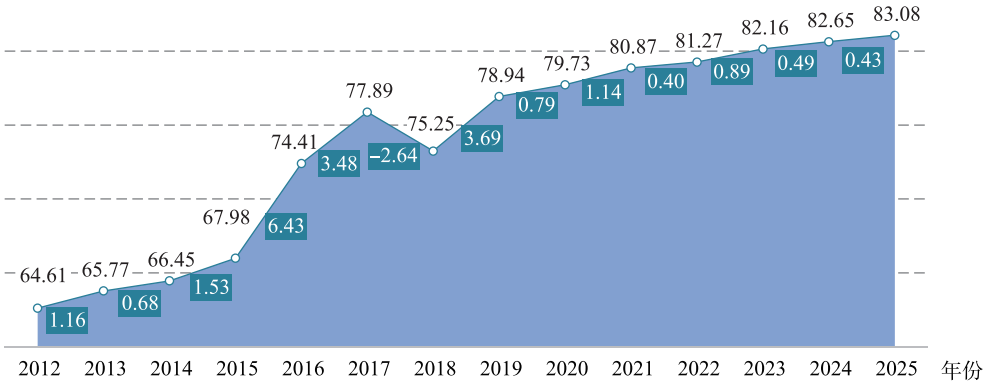
图 1.3.3 2025 年全国不同知识产权类型权利人的满意度

相较于 2024 年，2025 年著作权权利人对知识产权保护的满意度得分提高了 0.52 分，提升幅度最大；专利权权利人和商标权权利人对知识产权保护的满意度得分分别提高了 0.43 分和 0.35 分。

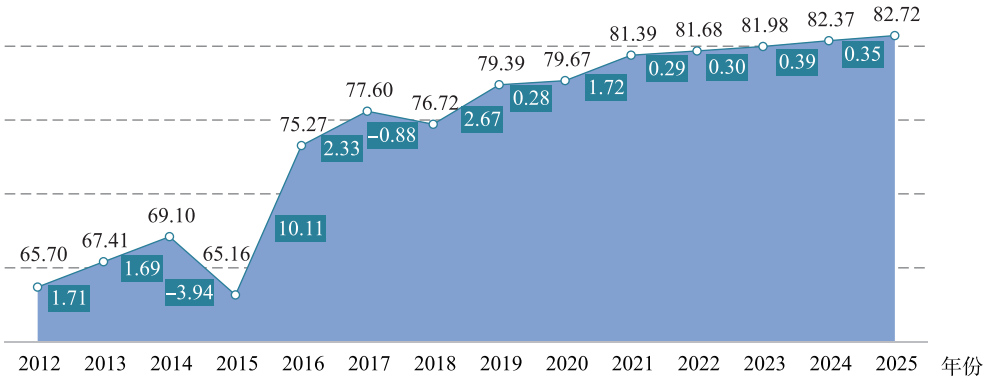
相较于“十四五”初期，专利权权利人对知识产权保护的满意度得分提高了 2.21 分，提升幅度最大；商标权权利人和著作权权利人对知识产权保护的满意度得分分别提高了 1.33 分和 1.26 分。

相较于“十三五”初期，三类权利人对知识产权保护的满意度得分均提高 7 分以上。其中，专利权权利人满意度得分提高了 8.67 分，提升幅度最大。

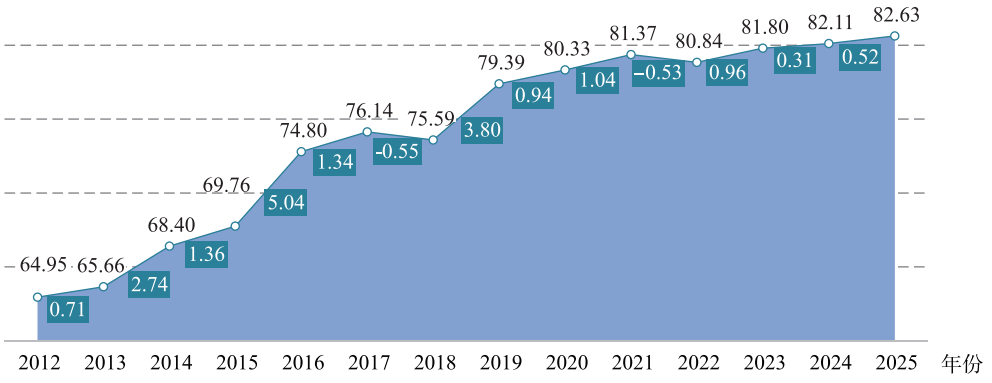
相较于调查启动之初，三类权利人对知识产权保护的满意度得分均有较大幅度提升。其中，专利权权利人对知识产权保护的满意度得分提高了 18.47 分，提升幅度最大；著作权权利人和商标权权利人满意度得分分别提高了 17.68 分和 17.02 分（如图 1.3.4 所示）。



（a）专利权权利人



（b）商标权权利人



（c）著作权权利人

满意度　比上年增长分数

图 1. 3. 4　2012 ～ 2025 年全国不同知识产权类型权利人的满意度

1.3.3 专业人士知识产权保护满意度

从不同职业专业人士[1]来看，知识产权代理机构人员对知识产权保护满意度最高，得分为 84.59 分；其后依次为高校或科研院所的科研人员、知识产权管理部门人员和律师，满意度得分分别为 84.57 分、83.29 分和 81.29 分（如图 1.3.5 所示）。

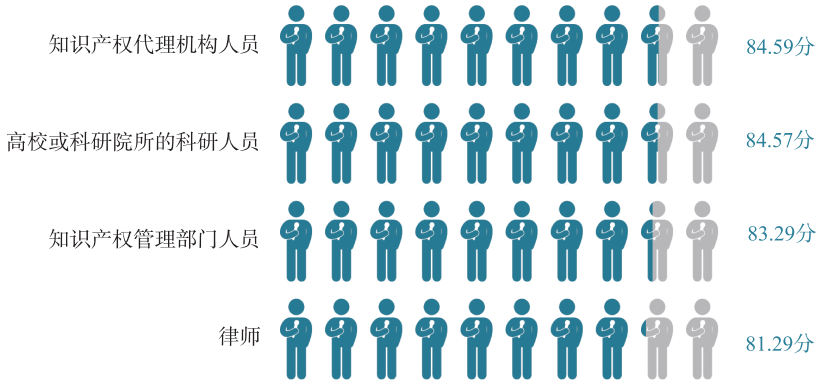


图 1.3.5 2025 年全国不同职业专业人士满意度

各类职业专业人士中，2025 年律师、知识产权管理部门人员、高校或科研院所的科研人员对知识产权保护的满意度得分相较于 2024 年有所提升，分别提高 0.70 分、0.42 分和 0.02 分；知识产权代理机构人员满意度得分与 2024 年（84.62 分）基本持平。

相较于“十四五”初期，2025 年高校或科研院所的科研人员、知识产权代理机构人员对知识产权保护的满意度得分有所提升，分别提高 2.42 分和 1.11 分；而律师、知识产权管理部门人员对知识产权保护的满意度得分有所降低，分别下降 3.64 分和 1.70 分，应予以重点关注。

相较于“十三五”初期，不同职业专业人士满意度得分均提高 6 分以上，其中高校或科研院所的科研人员满意度得分提高了 14.57 分，提升幅度最大（如图 1.3.6 所示）。

[1] 因法官样本量较少，不具有统计学意义，故专业人士分析中未包含法官。

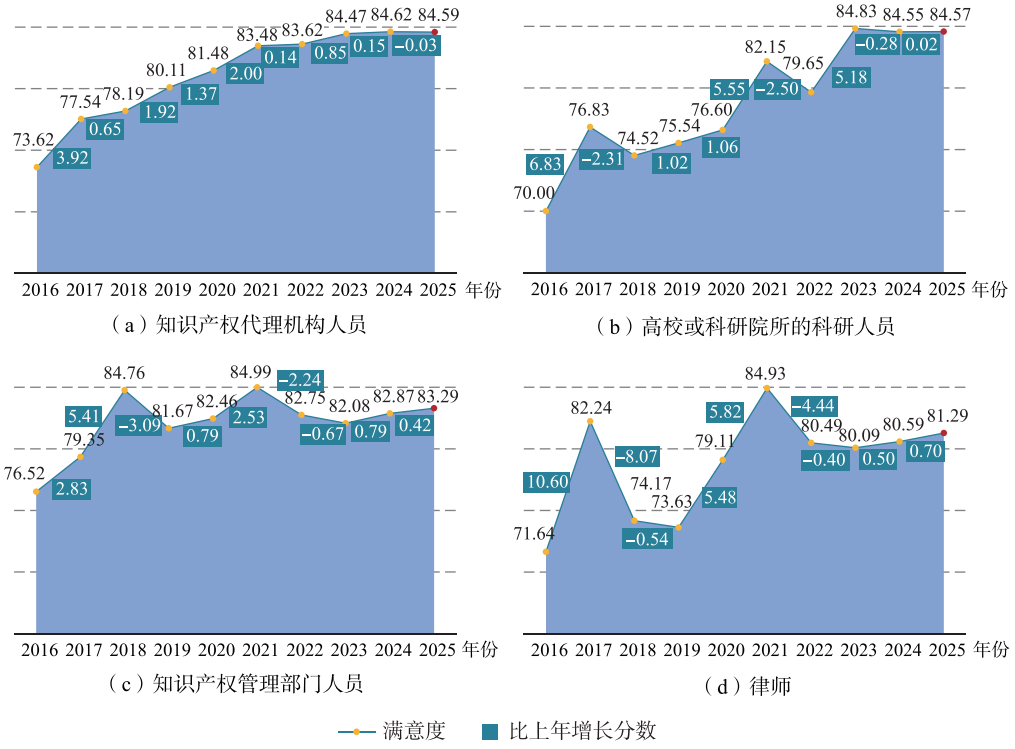


图 1. 3. 6　2016 ～ 2025 年不同职业专业人士满意度

1. 3. 4　社会公众知识产权保护满意度

从不同年龄社会公众来看，18 ～ 34 岁年龄段群体对知识产权保护的满意度最高，得分为 80. 23 分；35 ～ 49 岁年龄段群体对知识产权保护的满意度得分为 78. 95 分；50 ～ 69 岁群体对知识产权保护的满意度得分为 80. 06 分（如图 1. 3. 7 所示）。当前，青年正快速成长为创新创业主体的中坚力量，拥有更强的知识产权保护意识，对于近年出台的知识产权保护政策关注度更高，对于知识产权保护工作变化感知度也更高。

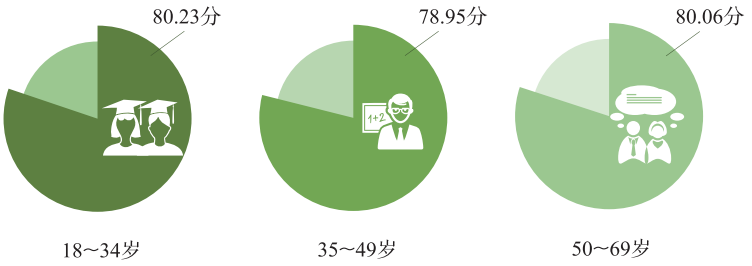


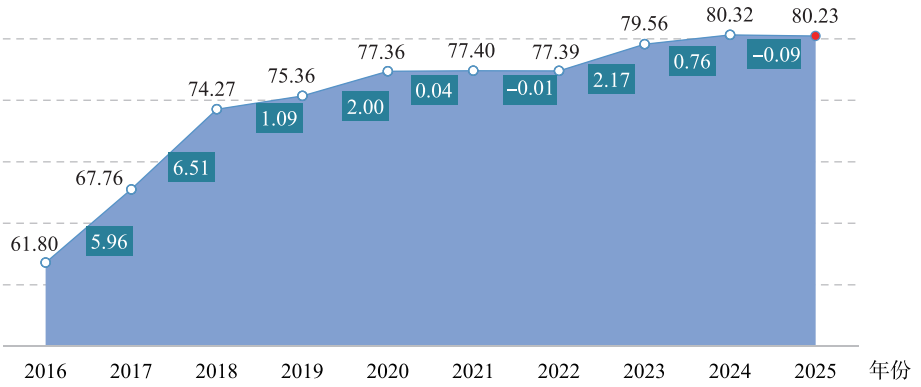
图 1.3.7　2025 年不同年龄社会公众满意度评价

相较于 2024 年，2025 年 35 ~ 49 岁和 50 ~ 69 岁群体对知识产权保护的满意度得分分别提升 0.81 分和 0.30 分，而 18 ~ 34 岁群体对知识产权保护的满意度得分与 2024 年（80.32 分）基本持平。

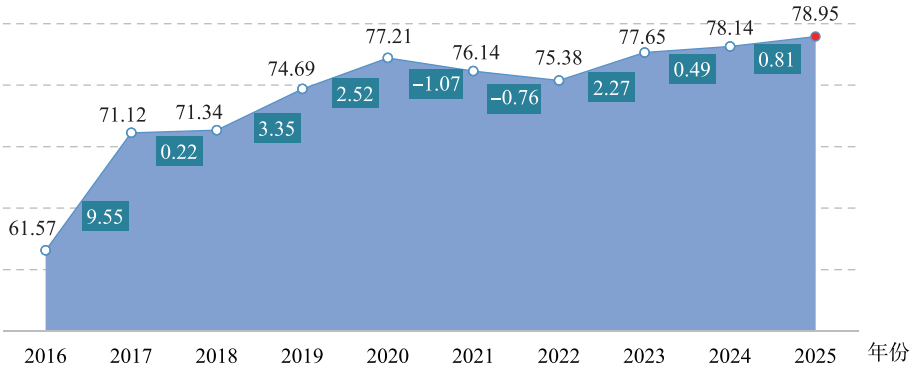
相较于“十四五”初期，2025 年不同年龄段群体对知识产权保护满意度均有所提升。其中，50 ~ 69 岁年龄段群体对知识产权保护满意度提高了 7.09 分，提升幅度最大；18 ~ 34 岁和 35 ~ 49 岁年龄段群体分别提高了 2.83 分和 2.81 分。

相较于“十三五”初期，不同年龄段群体满意度得分均有较大幅提升。其中 18 ~ 34 岁年龄段群体满意度提高了 18.43 分，提升幅度最大（如图 1.3.8 所示）。

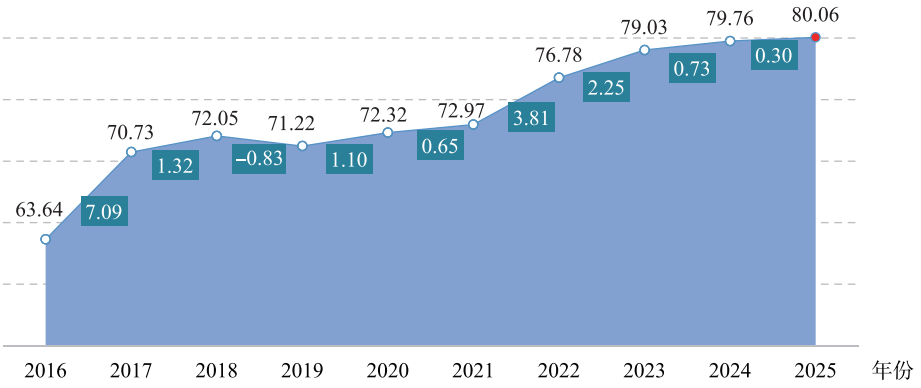
不同学历社会公众来看，本科及以上学历群体对知识产权保护满意度最高，得分为 80.64 分；其后依次为大专学历和高中及以下群体，得分分别为 78.31 分、76.96 分（如图 1.3.9 所示）。



（a）18~34岁



（b）35~49岁



（c）50~69岁

满意度　比上年增长分数

图 1. 3. 8　2016 ～ 2025 年不同年龄社会公众满意度评价变化

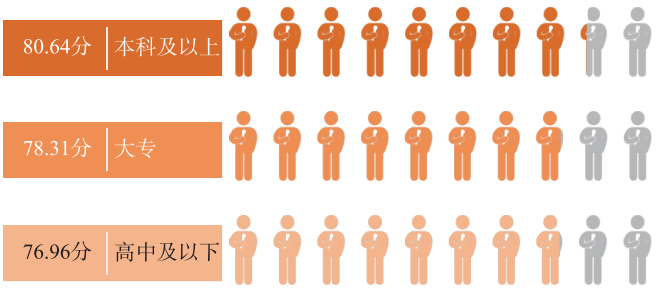


图 1. 3. 9　2025 年不同学历社会公众满意度评价

相较于 2024 年，2025 年各学历群体对知识产权保护满意度均有所提升。其中，大专学历群体对知识产权保护满意度较 2024 年提高了 0. 62 分，提升幅度最大；其次是本科及以上学历和高中及以下学历群体，满意度分别较 2024 年提高了 0. 43 分和 0. 25 分。

相较于“十四五”初期，2025 年各学历群体对知识产权保护满意度均有所提升。其中，本科及以上学历群体对知识产权保护满意度提升幅度最大，提高了 3. 30 分；其次是大专和高中及以下学历群体分别提高了 1. 61 分和 1. 18 分。

相较于“十三五”初期，2025 年各学历群体对知识产权保护满意度均有较大幅度提升。其中，本科及以上学历群体满意度提升幅度最大，提高了 20. 33 分（如图 1. 3. 10 所示）。

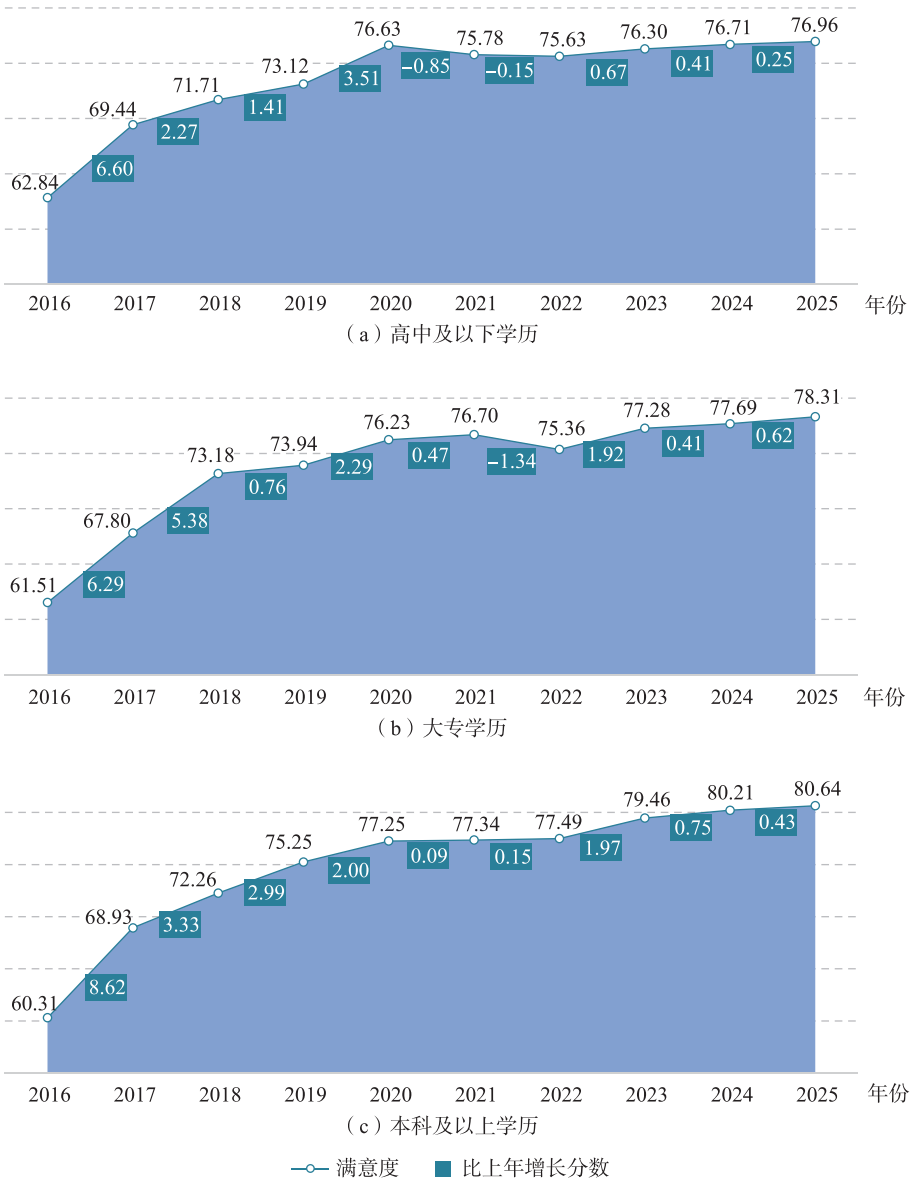


图 1. 3. 10　2016 ～ 2025 年不同学历社会公众满意度评价变化

1.4 各类型、规模企业及各行业权利人对知识产权保护满意度情况

1.4.1 各类型企业权利人知识产权保护满意度

从不同类型企业权利人对知识产权保护的满意度评价来看，2025 年民营企业满意度得分最高（83.71 分），国有企业、外资企业和合资企业对知识产权保护的满意度得分分别为 82.99 分、81.65 分和 81.43 分。国有企业对知识产权保护满意度提升幅度较大，较 2024 年提高 0.46 分。

相较于“十四五”初期，民营企业、外资企业、国有企业对知识产权保护的满意度得分有所提升，分别提高了 3.25 分、1.95 分和 0.32 分；而合资企业对知识产权保护的满意度得分有所降低，下降了 1.02 分。

相较于“十三五”初期，各类企业对知识产权保护满意度均有一定幅度提升。其中，民营企业满意度得分提高了 11.99 分，在四类企业中提升幅度最大；国有企业、外资企业和合资企业满意度得分分别提高了 5.76 分、4.31 分和 3.50 分（如图 1.4.1 所示）。

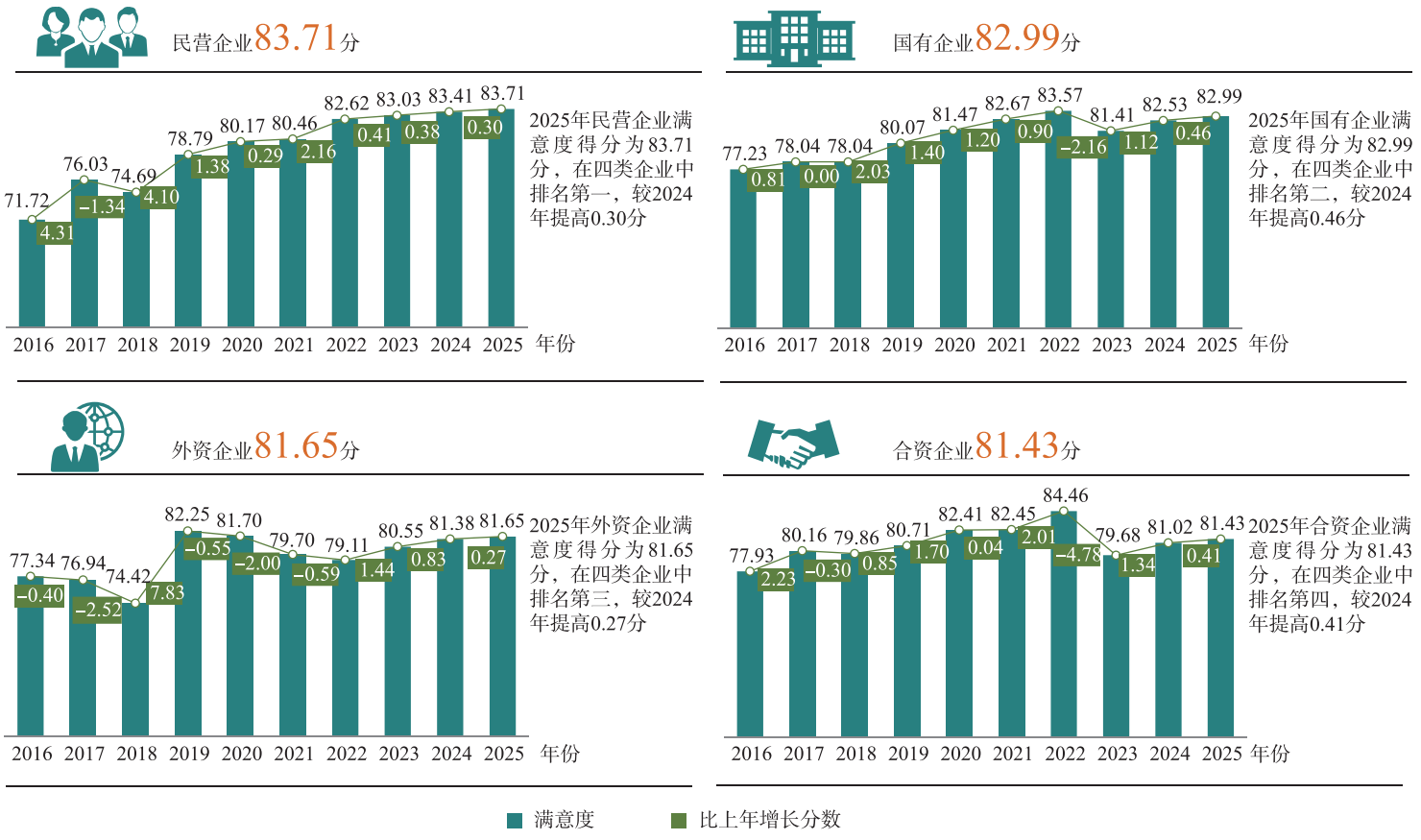
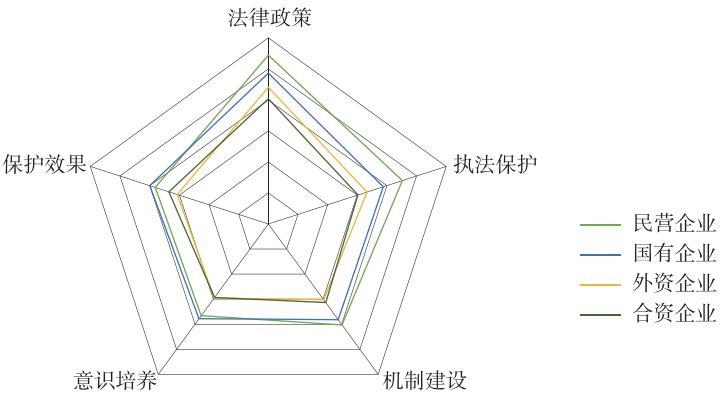


图 1. 4. 1　2016 ～ 2025 年不同类型企业权利人知识产权保护社会满意度

具体来看，2025 年民营企业、国有企业、外资企业和合资企业均对法律政策的满意度最高，得分分别为 85. 89 分、84. 73 分、83. 82 分和 83. 07 分；民营企业、国有企业、外资企业和合资企业均对意识培养的满意度相对较低，得分分别为 82. 32 分、82. 56 分、80. 91 分和 80. 86 分，诉求较为明显（如图 1. 4. 2 所示）。



评价指标	民营企业	国有企业	外资企业	合资企业
法律政策	85. 89	84. 73	83. 82	83. 07
执法保护	84. 04	82. 76	81. 66	81. 05
机制建设	83. 05	82. 64	81. 05	81. 27
意识培养	82. 32	82. 56	80. 91	80. 86
保护效果	82. 63	82. 99	81. 15	81. 70

图 1. 4. 2　2025 年不同类型企业权利人知识产权保护社会满意度一级指标对比

1. 4. 2　中小微企业和大型企业权利人知识产权保护满意度

2025 年，中小微企业和大型企业权利人知识产权保护的满意度得分分别为 83. 12 分和 82. 60 分（如图 1. 4. 3 所示）。

2025 年，中小微企业权利人知识产权保护满意度得分相较于 2024 年提高 0. 38 分，相较于“十四五”初期提高 2. 14 分。近年来，中小微企业权利人知识产权保护满意度得分呈稳步上升趋势（如图 1. 4. 4 所示）。

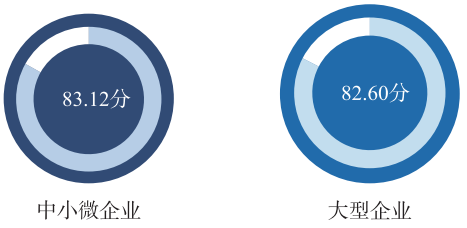


图 1.4.3　2025 年不同规模企业权利人知识产权保护满意度

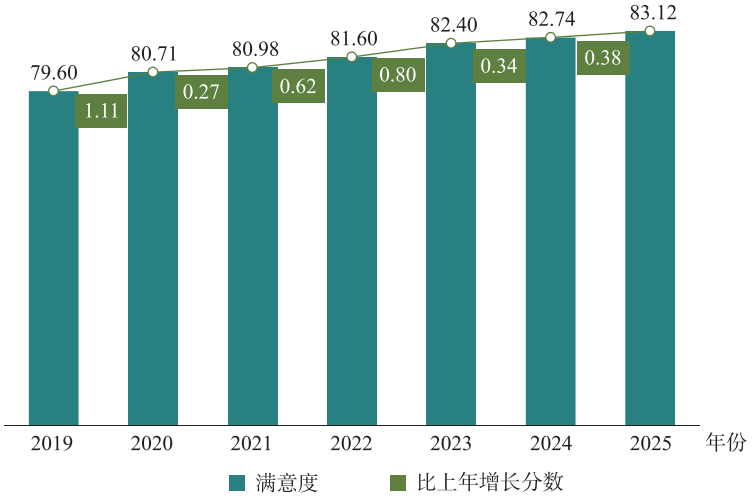
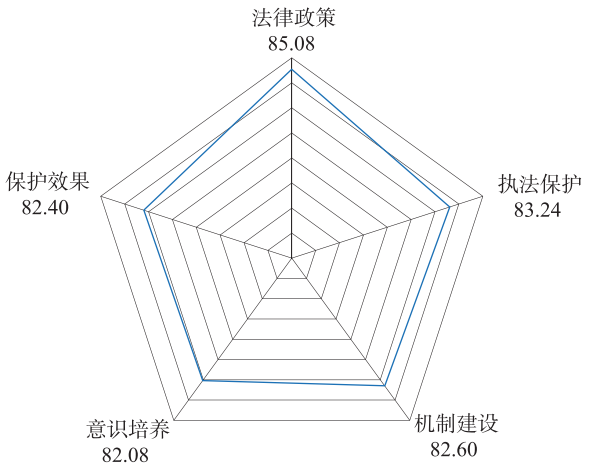


图 1.4.4　2019 ～ 2025 年中小微企业权利人知识产权保护满意度

2025 年，中小微企业权利人对知识产权法律政策的满意度得分最高（85.08 分），对意识培养的满意度得分（82.08 分）相较于 2024 年提升幅度最大（+0.59 分）（如图 1.4.5 所示）。

2025 年，大型企业权利人知识产权保护满意度得分相较于 2024 年提高 0.52 分，相较于“十四五”初期降低 0.39 分。近年来，大型企业权利人知识产权保护满意度得分呈波动发展趋势（如图 1.4.6 所示）。



总分及一级指标	2025 年得分	2024 年得分	得分变化情况
总分	83. 12	82. 74	+0. 38
法律政策	85. 08	84. 51	+0. 57
执法保护	83. 24	82. 73	+0. 51
机制建设	82. 60	82. 51	+0. 09
意识培养	82. 08	81. 49	+0. 59
保护效果	82. 40	82. 25	+0. 15

图 1. 4. 5　2025 年中小微企业权利人知识产权保护满意度及一级指标得分

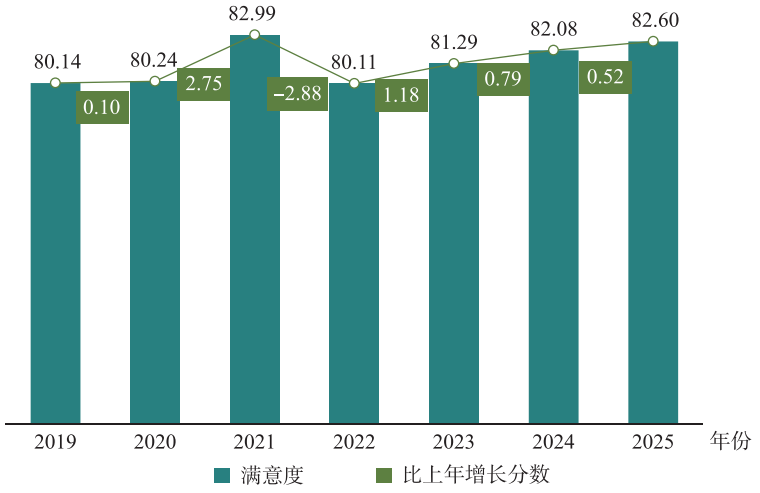
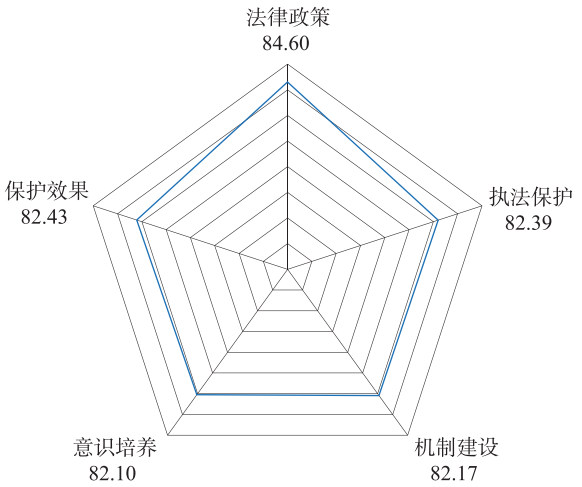


图 1. 4. 6　2019 ～ 2025 年大型企业权利人知识产权保护满意度

大型企业权利人对知识产权法律政策的满意度得分最高（84.60 分），且相较于 2024 年提升幅度最大，提高了 1.12 分（如图 1.4.7 所示）。



总分及一级指标	2025 年得分	2024 年得分	得分变化情况
总分	82.60	82.08	+0.52
法律政策	84.60	83.48	+1.12
执法保护	82.39	81.62	+0.77
机制建设	82.17	82.23	−0.06
意识培养	82.10	81.32	+0.78
保护效果	82.43	82.37	+0.06

图 1.4.7　2025 年大型企业权利人知识产权保护满意度及一级指标得分

1.4.3　各行业权利人知识产权保护满意度

从不同行业❶权利人对知识产权保护的满意度来看，农、林、牧、渔业满

❶　根据中华人民共和国原国家质量监督检验检疫总局、国家标准化管理委员会联合发布并于 2017 年 10 月 1 日起实施的《国民经济行业分类》（GB/T 4754—2017），将国民经济划分为如下 20 个行业：A-农、林、牧、渔业；B-采矿业；C-制造业；D-电力、热力、燃气及水生产和供应业；E-建筑业；F-批发和零售业；G-交通运输、仓储和邮政业；H-住宿和餐饮业；I-信息传输、软件和信息技术服务业；J-金融业；K-房地产业；L-租赁和商务服务业；M-科学研究和技术服务业；N-水利、环境和公共设施管理业；O-居民服务、修理和其他服务业；P-教育；Q-卫生和社会工作；R-文化、体育和娱乐业；S-公共管理、社会保障和社会组织；T-国际组织。因国际组织样本量较少，不具有统计学意义，因此未作分析。

意度得分最高，为 84. 45 分；教育行业满意度得分最低，为 78. 12 分（如图 1. 4. 8 所示）。

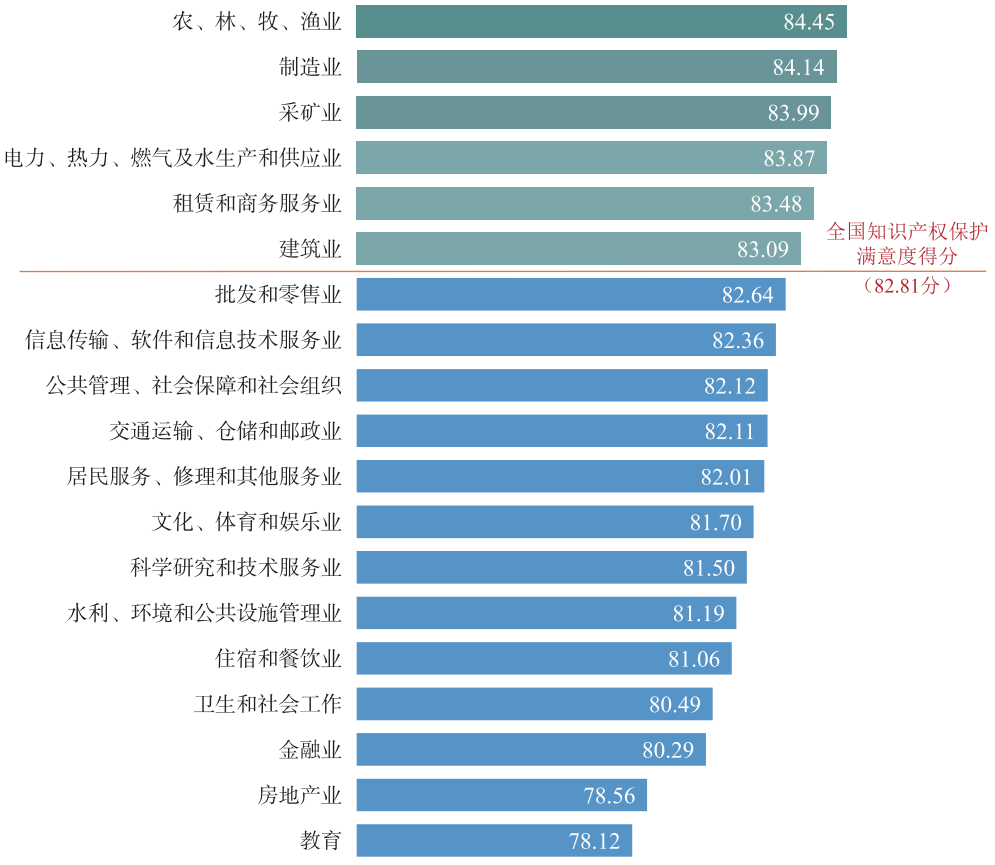


图 1. 4. 8　2025 年不同行业权利人知识产权保护满意度

从不同行业权利人对知识产权保护满意度的变化来看，2025 年水利、环境和公共设施管理业对知识产权保护的满意度得分提升幅度最大，较 2024 年提高了 2. 55 分；其次为科学研究和技术服务业，较 2024 年提高了 2. 50 分。租赁和商务服务业对知识产权保护的满意度得分下降幅度最大，较 2024 年降低了 2. 11 分，应予以关注（如图 1. 4. 9 所示）。

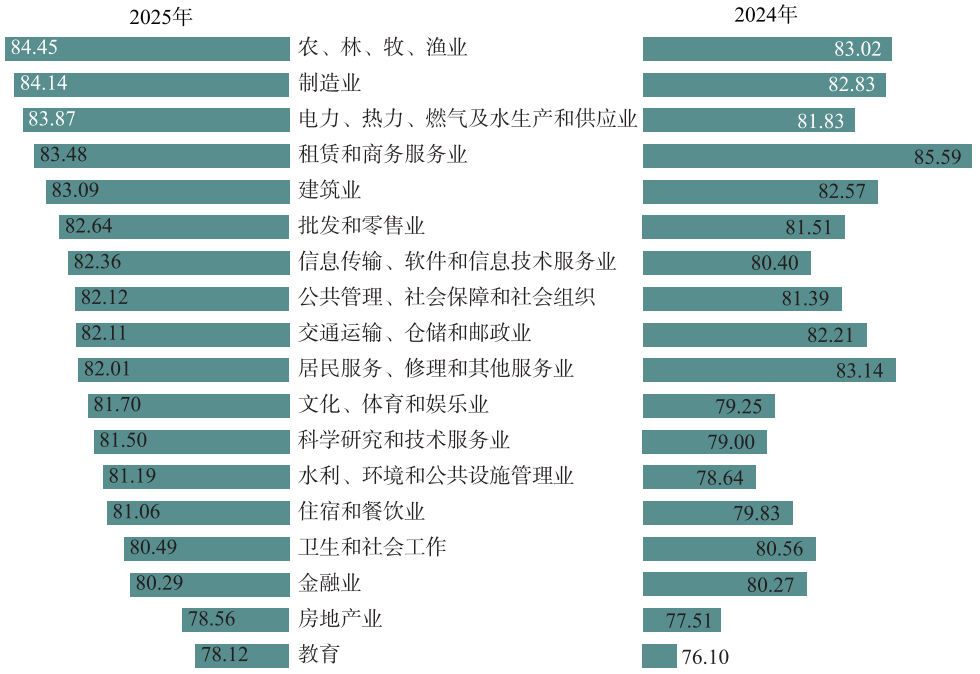


图 1.4.9　2024 ～ 2025 年不同行业权利人满意度评价对比

1.5　各地区知识产权保护社会满意度

1.5.1　总体情况

2025 年，全国四大地区[1]知识产权保护社会满意度得分分别为：东部地区 83.62 分，中部地区 82.92 分，东北地区 82.03 分，西部地区 82.23 分（如图 1.5.1 所示）。与 2024 年调查结果相比，西部地区知识产权保护社会满意度得分提升最大（+0.82 分）。得分较为靠前的省份分别是江苏（84.47 分）、山东（84.28 分）、浙江（84.15 分）、江西（84.10 分）和福建（84.08 分）。

[1] 根据中华人民共和国国家统计局 2011 年刊发的《东西中部和东北地区划分办法》，将我国经济区域划分为东部、中部、西部和东北四大地区。东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南；中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南；西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆；东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江。

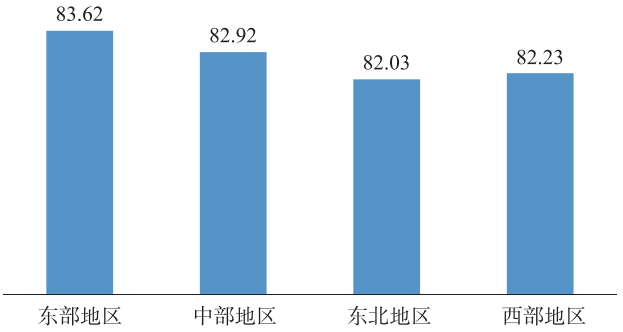


图 1. 5. 1　2025 年全国四大地区知识产权保护社会满意度

与 2024 年调查结果相比，知识产权保护社会满意度得分提升幅度靠前的省份分别是海南（+1. 45 分）、甘肃（+1. 40 分）、云南（+1. 23 分）和新疆（+1. 22）（如图 1. 5. 2 和表 1. 5. 1 所示）。

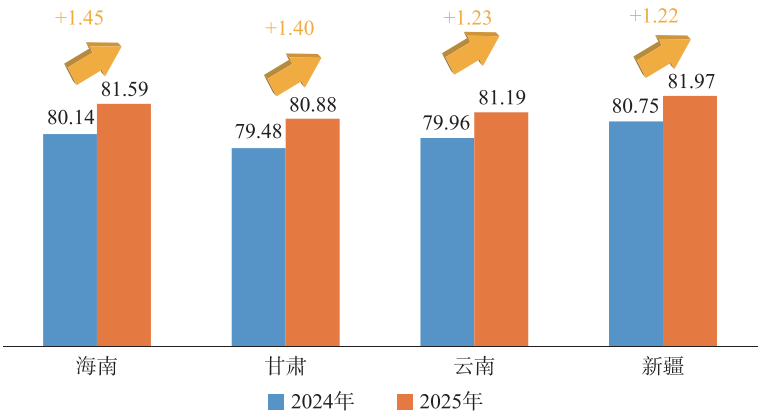


图 1. 5. 2　2024 ～ 2025 年提升幅度靠前的 4 个省份的知识产权保护社会满意度

表 1. 5. 1　2024 ～ 2025 年各省份知识产权保护社会满意度提升幅度及排名

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
海南	81. 59	80. 14	+1. 45	1
甘肃	80. 88	79. 48	+1. 40	2
云南	81. 19	79. 96	+1. 23	3
新疆	81. 97	80. 75	+1. 22	4
内蒙古	81. 84	80. 71	+1. 13	5
山西	81. 15	80. 09	+1. 06	6

续表

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
河北	82. 41	81. 70	+0. 71	7
贵州	83. 93	83. 37	+0. 56	8
广东	83. 70	83. 15	+0. 55	9
湖南	82. 24	81. 71	+0. 53	10
天津	83. 97	83. 45	+0. 52	11
宁夏	80. 60	80. 10	+0. 50	12
湖北	83. 12	82. 63	+0. 49	13
辽宁	81. 29	80. 82	+0. 47	14
浙江	84. 15	83. 78	+0. 37	15
重庆	83. 35	83. 01	+0. 34	16
安徽	83. 32	83. 02	+0. 30	17
陕西	81. 43	81. 17	+0. 26	18
广西	82. 46	82. 22	+0. 24	19
四川	82. 15	81. 96	+0. 19	20
青海	82. 29	82. 10	+0. 19	20
江苏	84. 47	84. 30	+0. 17	22
上海	83. 03	82. 87	+0. 16	23
福建	84. 08	83. 92	+0. 16	23
山东	84. 28	84. 12	+0. 16	23
北京	82. 77	82. 62	+0. 15	26
江西	84. 10	83. 95	+0. 15	26
吉林	82. 65	82. 51	+0. 14	28
黑龙江	81. 78	81. 69	+0. 09	29
西藏	82. 13	82. 09	+0. 04	30
河南	82. 96	82. 95	+0. 01	31

1. 5. 2　东部地区

近年来，东部地区知识产权保护社会满意度呈波动上升趋势。2025 年，东部地区知识产权保护社会满意度得分为 83. 62 分，较 2024 年提高了 0. 61 分，

相较于“十四五”初期提高了 2.55 分，相较于“十三五”初期提高了 11.88 分，较调查启动之初提高了 19.41 分（如图 1.5.3 所示）。

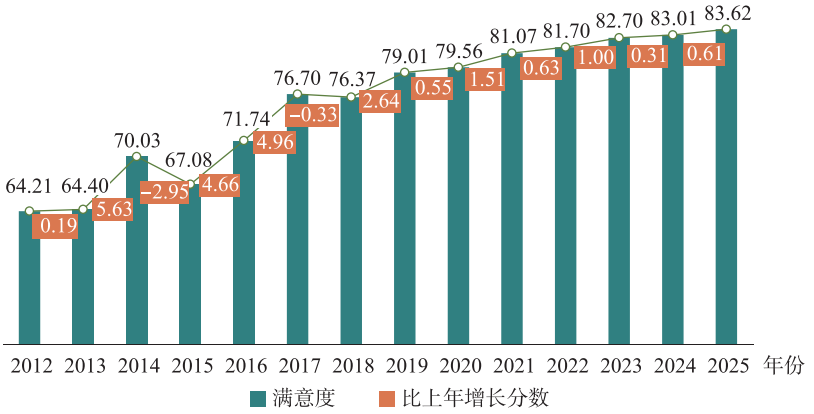


图 1.5.3　2012～2025 年东部地区知识产权保护社会满意度

东部地区中，江苏、山东、浙江、福建、天津、广东和上海 7 个省份的知识产权保护社会满意度得分高于全国满意度得分（如图 1.5.4 所示）。

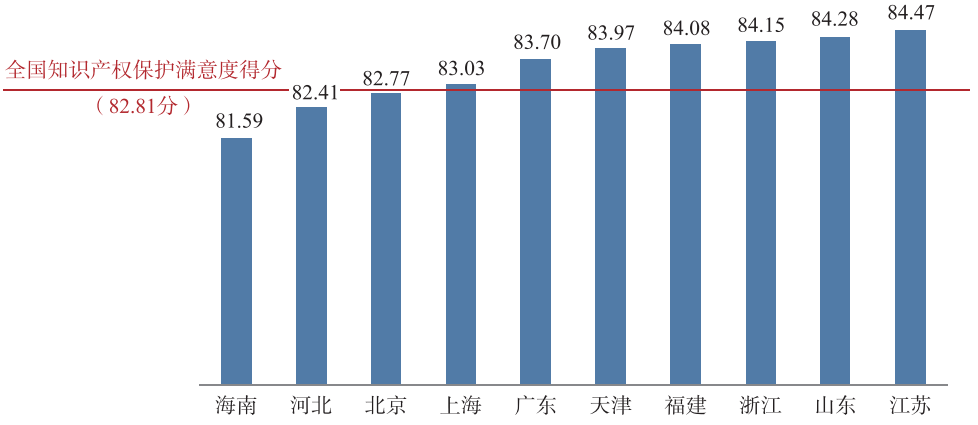


图 1.5.4　2025 年东部地区各省份知识产权保护社会满意度

与 2024 年调查结果相比，东部地区知识产权保护满意度提升幅度靠前的省份是海南（+1.45 分）、河北（+0.71 分）和广东（+0.55 分）（如表 1.5.2 所示）。

表 1. 5. 2　2024 ～ 2025 年东部地区各省份知识产权保护社会满意度提升幅度及排名

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
海南	81. 59	80. 14	+1. 45	1
河北	82. 41	81. 70	+0. 71	2
广东	83. 70	83. 15	+0. 55	3
天津	83. 97	83. 45	+0. 52	4
浙江	84. 15	83. 78	+0. 37	5
江苏	84. 47	84. 30	+0. 17	6
上海	83. 03	82. 87	+0. 16	7
福建	84. 08	83. 92	+0. 16	7
山东	84. 28	84. 12	+0. 16	7
北京	82. 77	82. 62	+0. 15	10

从一级指标来看，东部地区各类受访群体对法律政策的满意度最高，得分为 85. 16 分；其后依次为机制建设、执法保护、保护效果和意识培养，得分分别是 83. 73 分、83. 70 分、83. 00 分和 81. 45 分（如图 1. 5. 5 所示）。

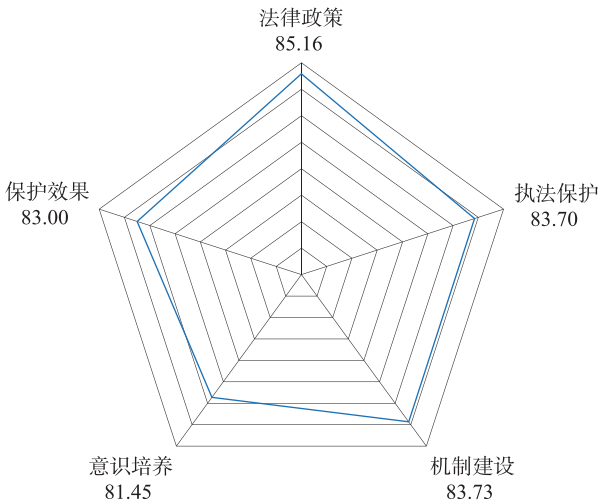


图 1. 5. 5　2025 年东部地区知识产权保护社会满意度一级指标得分

从不同受访群体来看，2025 年，东部地区专业人士对知识产权保护满意度最高，得分为 85. 11 分；权利人满意度次之，得分为 83. 39 分；社会公众满意度最低，得分为 80. 28 分（如图 1. 5. 6 所示）。

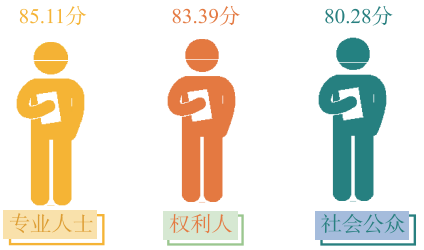
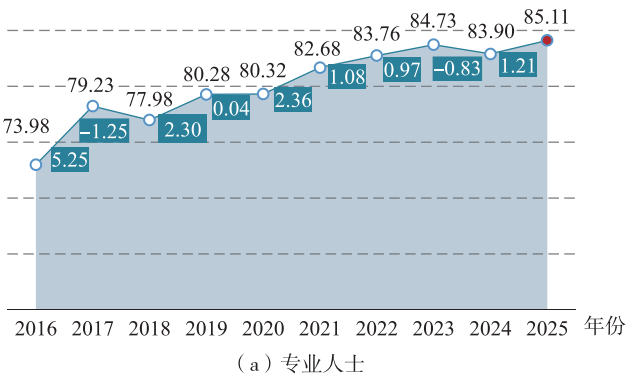


图 1.5.6　2025 年东部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

东部地区专业人士、权利人和社会公众对知识产权保护的满意度近年来波动发展。相较于 2024 年，2025 年专业人士对知识产权保护满意度提升幅度最大（+1.21 分），权利人满意度得分提高了 0.14 分。相较于“十四五”初期，三类群体满意度均有所提升。其中，社会公众满意度得分提高了 3.99 分，提升幅度最大；专业人士和权利人满意度得分分别提高了 2.43 分和 2.27 分。相较于“十三五”初期，三类群体满意度均有较大幅度提升。其中，社会公众满意度得分提高了 17.75 分，提升幅度最大；专业人士和权利人满意度得分分别提高了 11.13 分和 10.90 分（如图 1.5.7 所示）。



（a）专业人士

图 1.5.7　2016 ～ 2025 年东部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

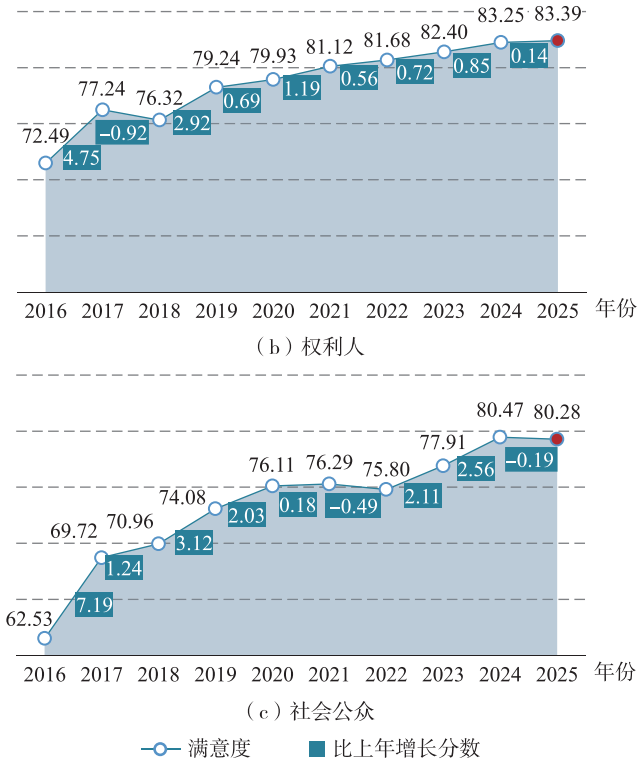


图 1.5.7　2016 ～ 2025 年东部地区三类群体的知识产权保护社会满意度（续）

1.5.3　中部地区

2025 年，中部地区知识产权保护社会满意度得分为 82.92 分，相较于 2024 年提高了 0.53 分，相较于“十四五”初期提高了 3.03 分，相较于“十三五”初期提高了 11.13 分，较调查启动之初提高了 19.28 分（如图 1.5.8 所示）。

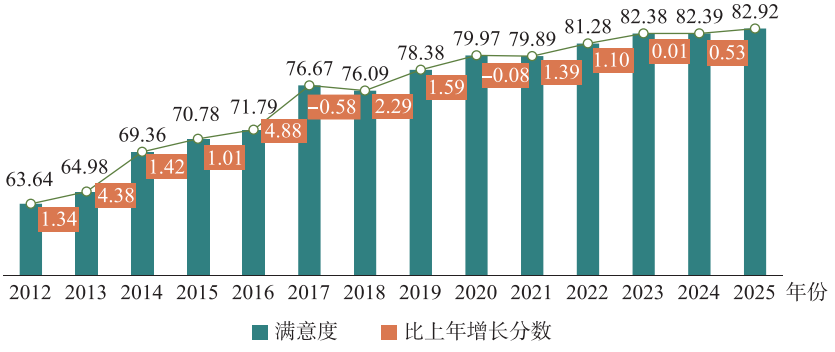


图 1.5.8　2012 ～ 2025 年中部地区知识产权保护社会满意度

中部地区中，江西、安徽、湖北和河南 4 个省份的知识产权保护社会满意度得分高于全国满意度得分（如图 1. 5. 9 所示）。

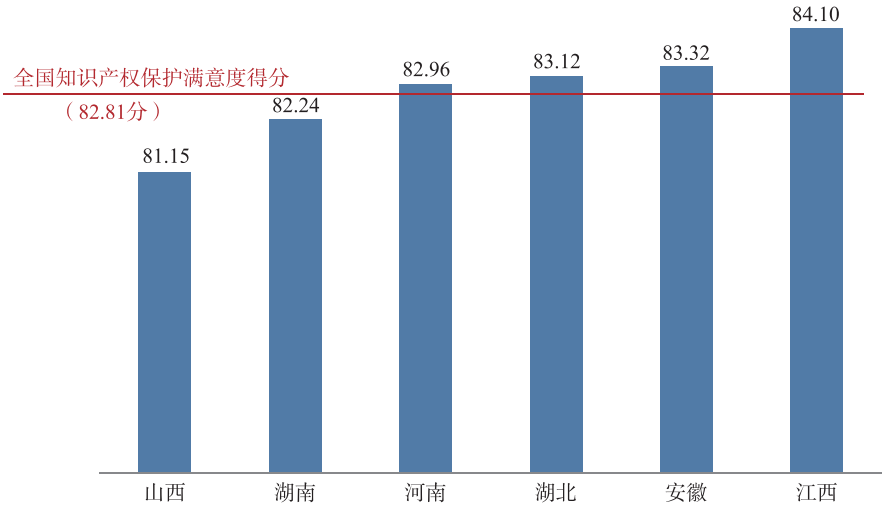


图 1. 5. 9　2025 年中部地区各省份知识产权保护社会满意度

与 2024 年调查结果相比，中部地区知识产权保护满意度提升幅度靠前的省份是山西（+1. 06 分）、湖南（+0. 53 分）和湖北（+0. 49 分）（如表 1. 5. 3 所示）。

表 1. 5. 3　2024 ～ 2025 年中部地区各省份知识产权保护社会满意度提升幅度及排名

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
山西	81. 15	80. 09	+1. 06	1
湖南	82. 24	81. 71	+0. 53	2
湖北	83. 12	82. 63	+0. 49	3
安徽	83. 32	83. 02	+0. 30	4
江西	84. 10	83. 95	+0. 15	5
河南	82. 96	82. 95	+0. 01	6

从一级指标来看，中部地区各类受访群体对法律政策的满意度最高，得分为 84. 57 分；其后依次为执法保护、机制建设、保护效果和意识培养，得分分别为 83. 01 分、82. 84 分、82. 44 分和 80. 90 分（如图 1. 5. 10 所示）。

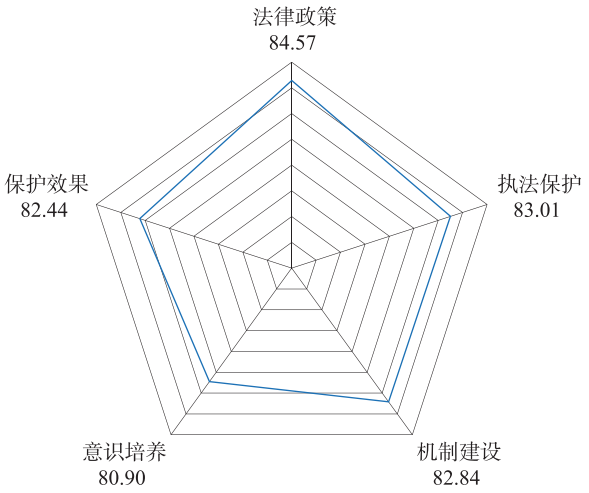


图 1. 5. 10　2025 年中部地区知识产权保护社会满意度一级指标得分

从不同受访群体来看，2025 年，中部地区权利人对知识产权保护满意度最高，得分为 84. 38 分；专业人士满意度次之，得分为 82. 61 分；社会公众满意度最低，得分为 79. 99 分（如图 1. 5. 11 所示）。

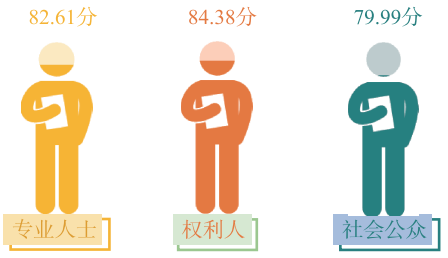


图 1. 5. 11　2025 年中部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

中部地区专业人士、权利人和社会公众对知识产权保护的满意度近年来波动发展。相较于 2024 年，2025 年专业人士对知识产权保护满意度提升 2. 32 分。相较于“十四五”初期，三类群体满意度均有所提升。其中，社会公众满意度得分提高了 3. 96 分，提升幅度最大；权利人和专业人士满意度得分分别提高了 3. 33 分和 2. 53 分。相较于“十三五”初期，三类群体满意度均有较大幅度提升。其中，社会公众满意度得分提高了 19. 57 分，提升幅度最大；权利人和专业人士满意度得分分别提高了 10. 14 分和 9. 72 分（如图 1. 5. 12 所示）。

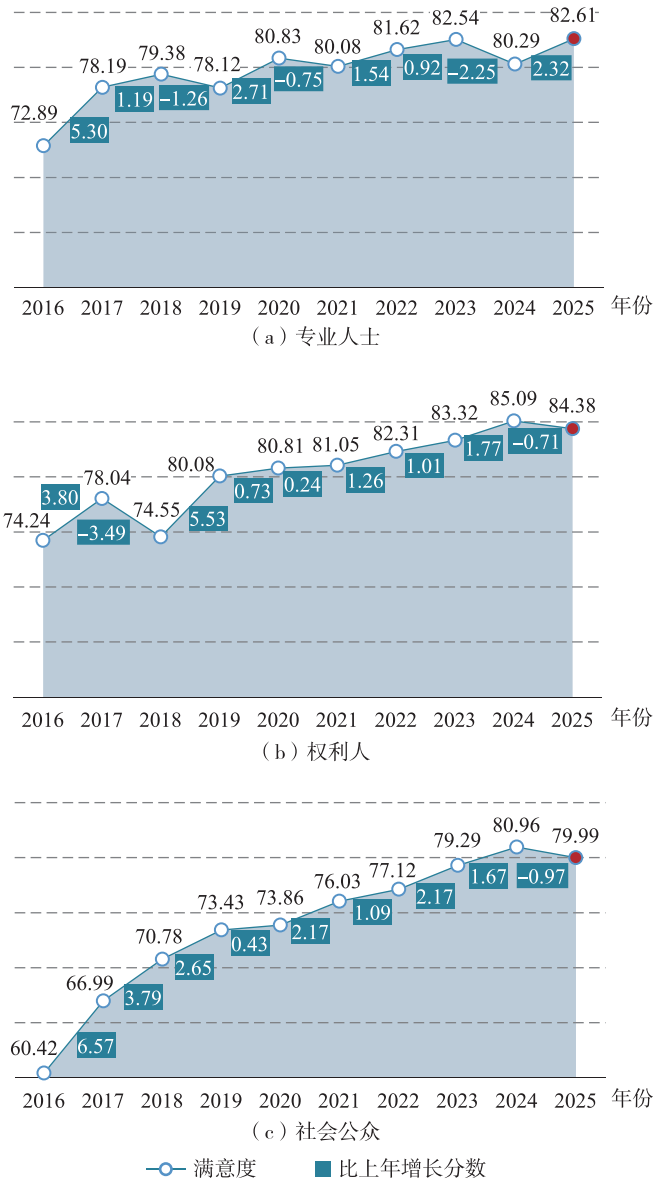


图 1.5.12　2016～2025 年中部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

1.5.4　东北地区

2025 年，东北地区知识产权保护社会满意度得分为 82.03 分，相较于 2024 年提高了 0.21 分，相较于“十四五”初期提高了 0.77 分，相较于“十三五”初期提高了 8.14 分，较调查启动之初提高了 18.82 分（如图 1.5.13 所示）。

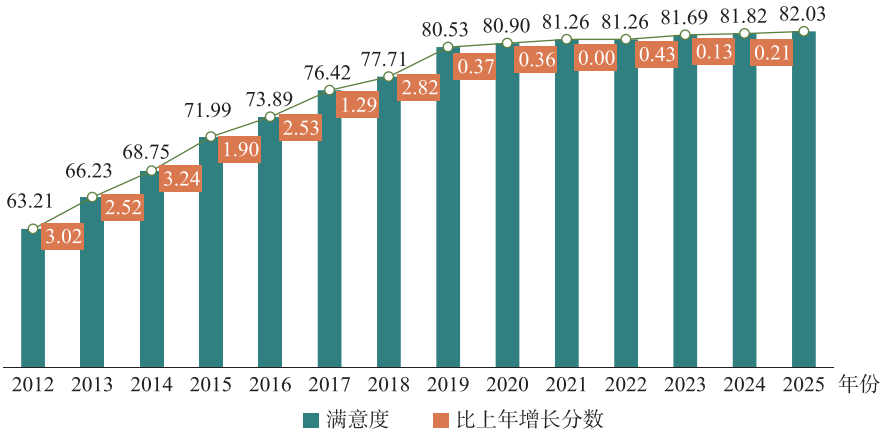


图 1. 5. 13　2012 ～ 2025 年东北地区知识产权保护社会满意度

东北地区中，吉林的知识产权保护社会满意度得分相对较高，为 82. 65 分（如图 1. 5. 14 所示）。

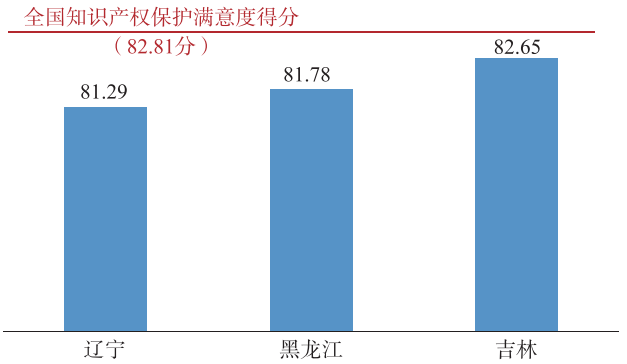


图 1. 5. 14　2025 年东北地区各省份知识产权保护社会满意度

与 2024 年调查结果相比，东北地区知识产权保护满意度提升幅度最大的省份是辽宁（+0. 47 分）（如表 1. 5. 4 所示）。

表 1. 5. 4　2024 ～ 2025 年东北地区各省份知识产权保护社会满意度提升幅度及排名

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
辽宁	81. 29	80. 82	+0. 47	1
吉林	82. 65	82. 51	+0. 14	2
黑龙江	81. 78	81. 69	+0. 09	3

从一级指标来看，东北地区各类受访群体对法律政策的满意度最高，得分为 83.99 分；其后依次为机制建设、执法保护、保护效果和意识培养，得分分别为 82.00 分、81.93 分、81.74 分和 80.08 分（如图 1.5.15 所示）。

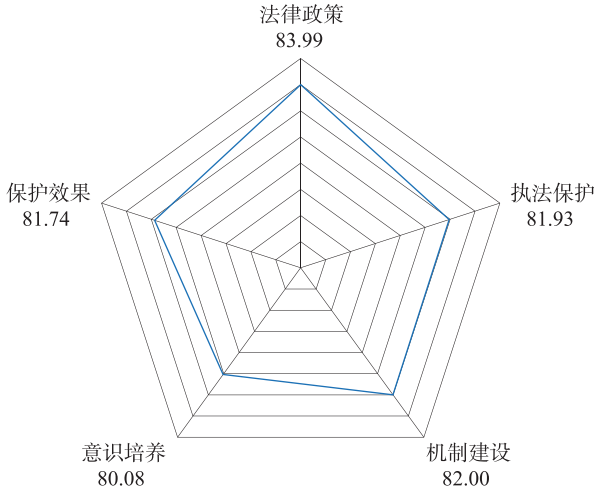


图 1.5.15　2025 年东北地区知识产权保护社会满意度一级指标得分

从不同受访群体来看，2025 年东北地区专业人士对知识产权保护满意度最高，得分为 82.76 分；权利人满意度次之，得分为 81.98 分；社会公众满意度最低，得分为 80.10 分（如图 1.5.16 所示）。

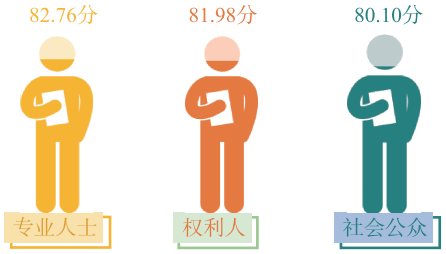


图 1.5.16　2025 年东北地区三类群体的知识产权保护社会满意度

东北地区专业人士、权利人和社会公众对知识产权保护的满意度近年来波动发展。相较于 2024 年，2025 年专业人士对知识产权保护的满意度得分提高了 2.09 分。相较于“十四五”初期，社会公众满意度得分提高了 2.21 分，提升幅度最大；权利人和专业人士满意度得分分别提高了 0.72 分和 0.27 分。相较于“十三五”初期，三类群体满意度均有所提升。其中，社会公众满意度

得分提高了 19. 36 分，提升幅度最大；专业人士和权利人满意度得分分别提高了 10. 25 分和 2. 88 分（如图 1. 5. 17 所示）。

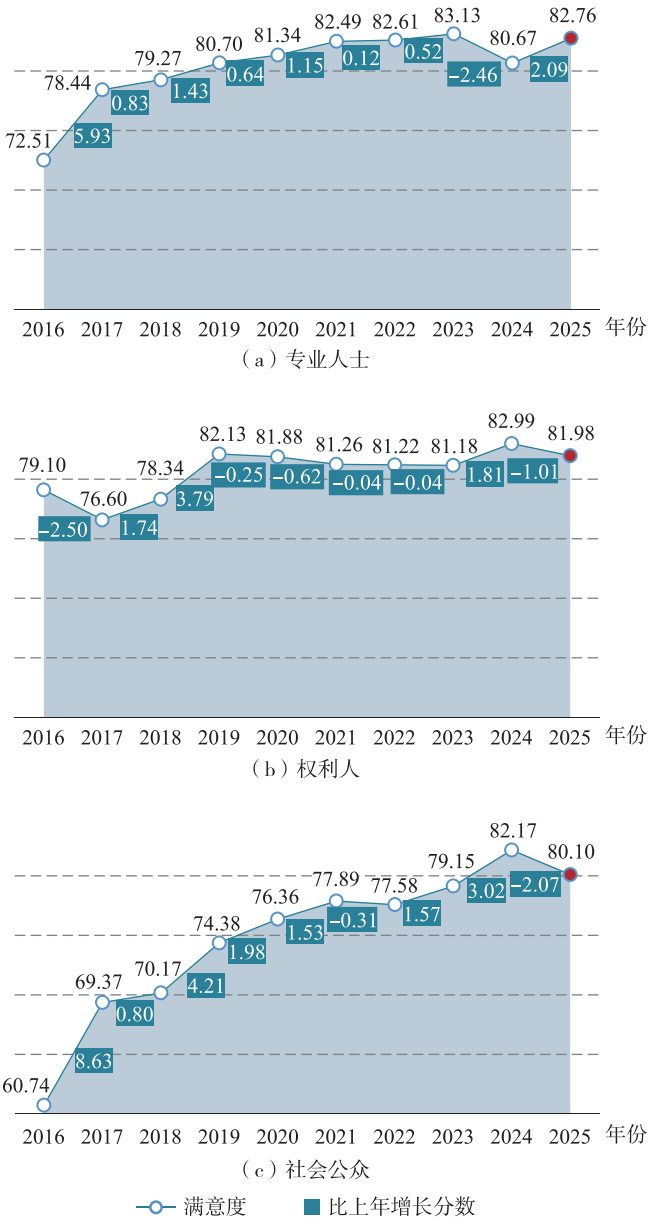


图 1. 5. 17　2016 ～ 2025 年东北地区三类群体的知识产权保护社会满意度

1.5.5 西部地区

2025 年，西部地区知识产权保护社会满意度得分为 82.23 分，相较于 2024 年提高了 0.82 分，相较于“十四五”初期提高了 1.89 分，相较于“十三五”初期提高了 9.11 分，较调查启动之初提高了 18.61 分（如图 1.5.18 所示）。

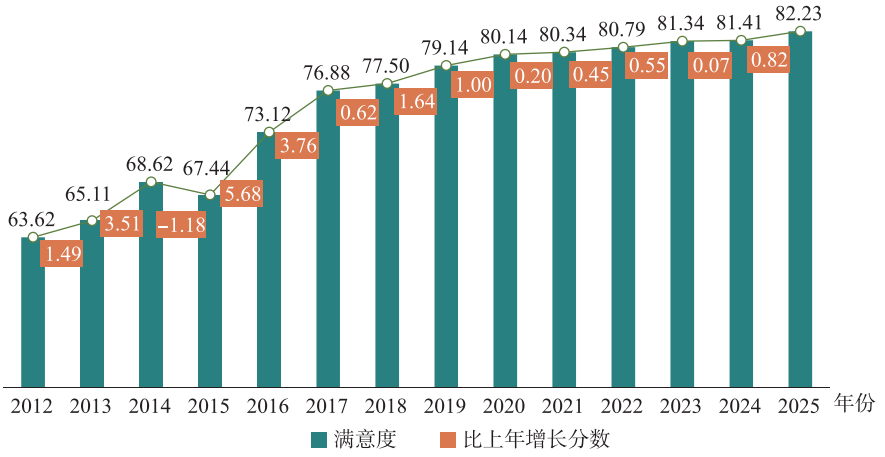


图 1.5.18 2012 ～ 2025 年西部地区知识产权保护社会满意度

西部地区中，贵州和重庆 2 个省份的知识产权保护社会满意度得分高于全国满意度得分（如图 1.5.19 所示）。

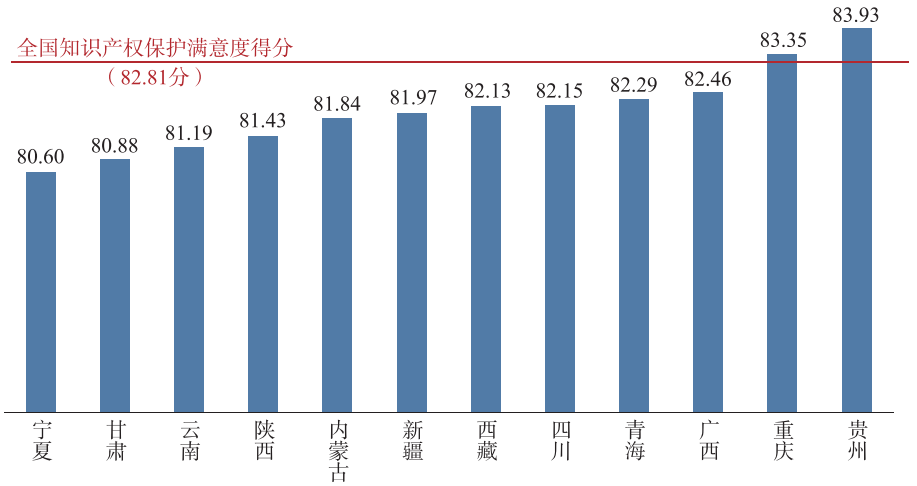


图 1.5.19 2025 年西部地区各省份知识产权保护社会满意度

与 2024 年调查结果相比，西部地区知识产权保护满意度提升幅度靠前的省份是甘肃（+1. 40 分）、云南（+1. 23 分）和新疆（+1. 22 分）（如表 1. 5. 5 所示）。

表 1. 5. 5　2024 ～ 2025 年西部地区各省份知识产权保护社会满意度提升幅度及排名

省份	2025 年得分	2024 年得分	提升幅度	提升幅度排名
甘肃	80. 88	79. 48	+1. 40	1
云南	81. 19	79. 96	+1. 23	2
新疆	81. 97	80. 75	+1. 22	3
内蒙古	81. 84	80. 71	+1. 13	4
贵州	83. 93	83. 37	+0. 56	5
宁夏	80. 60	80. 10	+0. 50	6
重庆	83. 35	83. 01	+0. 34	7
陕西	81. 43	81. 17	+0. 26	8
广西	82. 46	82. 22	+0. 24	9
四川	82. 15	81. 96	+0. 19	10
青海	82. 29	82. 10	+0. 19	10
西藏	82. 13	82. 09	+0. 04	12

从一级指标来看，西部地区各类受访群体对法律政策的满意度最高，得分为 83. 92 分；其后依次为执法保护、机制建设、保护效果和意识培养，得分分别为 82. 45 分、81. 96 分、81. 63 分和 80. 28 分（如图 1. 5. 20 所示）。

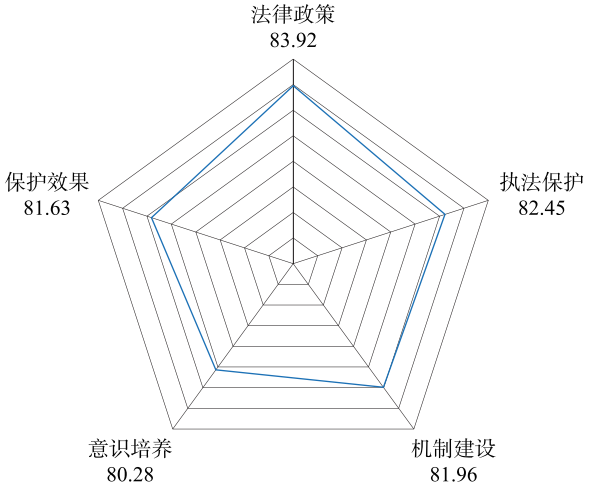


图 1. 5. 20　2025 年西部地区知识产权保护社会满意度一级指标得分

从不同受访群体来看，2025 年西部地区专业人士对知识产权保护满意度最高，得分为 83.40 分；权利人满意度次之，得分为 82.48 分；社会公众满意度最低，得分为 78.73 分（如图 1.5.21 所示）。

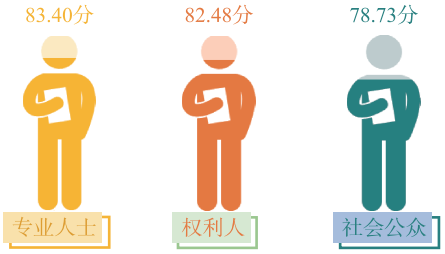


图 1.5.21　2025 年西部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

西部地区专业人士、权利人和社会公众对知识产权保护的满意度近年来波动发展。相较于 2024 年，2025 年专业人士和权利人对知识产权保护的满意度得分分别提高 1.79 分和 0.43 分。相较于“十四五”初期，三类群体满意度均有所提升。其中，社会公众满意度得分提高了 2.34 分，提升幅度最大；权利人和专业人士满意度得分分别提高了 1.90 分和 1.75 分。相较于“十三五”初期，三类群体满意度均有较大幅度提升。其中，社会公众满意度得分提高了 16.17 分，提升幅度最大；专业人士和权利人满意度得分分别提高了 10.47 分和 6.01 分（如图 1.5.22 所示）。

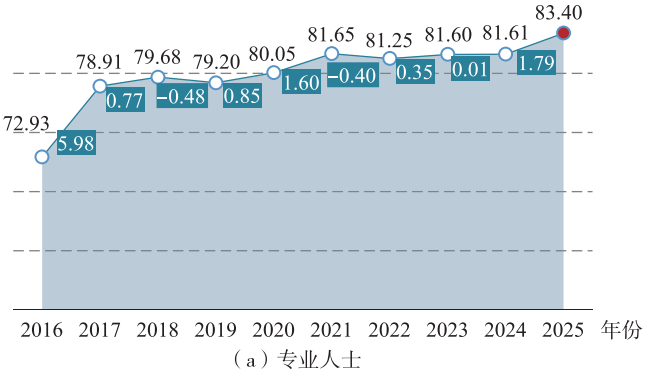


图 1.5.22　2016 ～ 2025 年西部地区三类群体的知识产权保护社会满意度

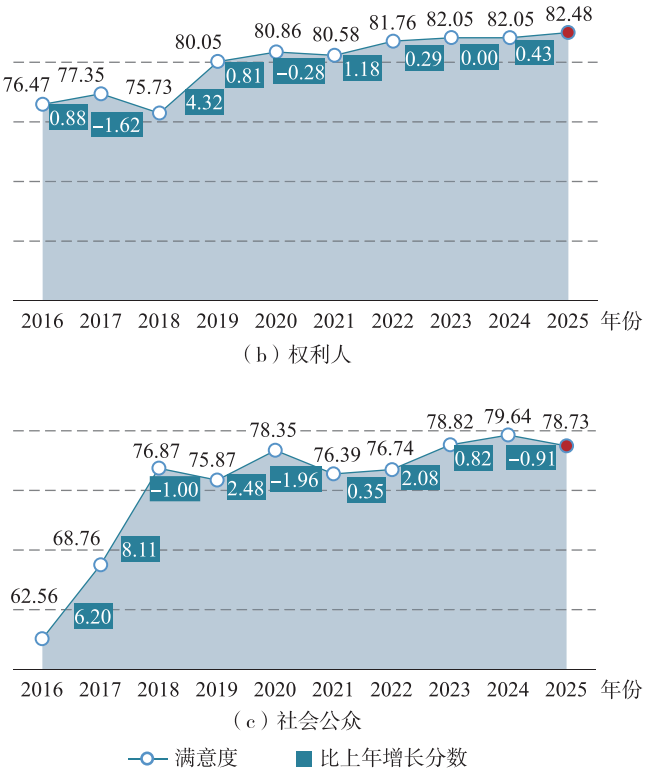


图 1. 5. 22　2016 ～ 2025 年西部地区三类群体的知识产权保护社会满意度（续）

第 2 章　各省（自治区、直辖市）知识产权保护社会满意度

2025 年知识产权保护社会满意度调查覆盖全国 31 个省（自治区、直辖市），不含港澳台地区。

2.1　北　京

2025 年北京市的知识产权保护社会满意度得分为 82.77 分，较 2024 年提高了 0.15 分（如图 2.1.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.55 分；“意识培养”项得分最低，为 80.92 分（如图 2.1.2 所示）。总体看，近七年北京市知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续四年满意度得分超过 80 分。

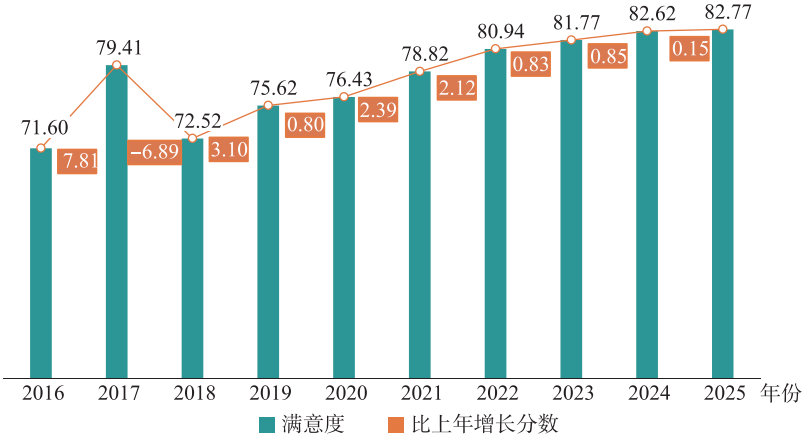


图 2.1.1　2016 ～ 2025 年北京市知识产权保护社会满意度

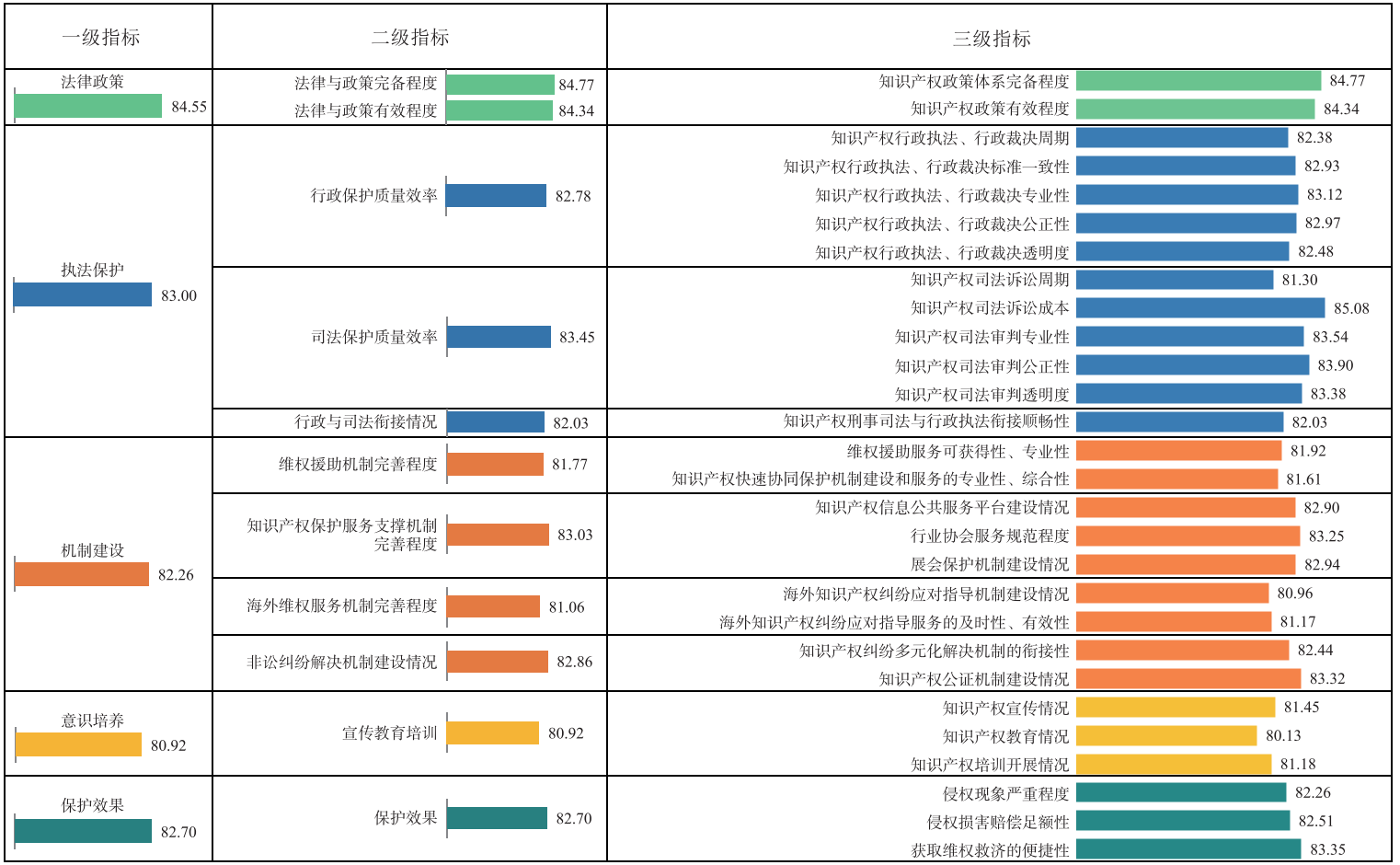


图 2. 1. 2　2025 年北京市知识产权保护社会满意度（得分：82. 77）

2.2 天 津

2025 年天津市的知识产权保护社会满意度得分为 83.97 分，较 2024 年提高了 0.52 分（如图 2.2.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.88 分；“意识培养”项得分最低，为 81.30 分（如图 2.2.2 所示）。总体看，天津市知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续四年满意度得分超过 80 分。

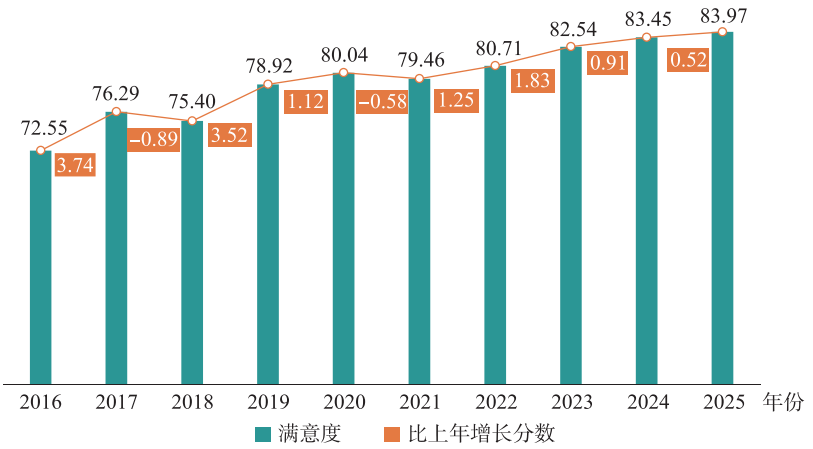


图 2.2.1 2016～2025 年天津市知识产权保护社会满意度

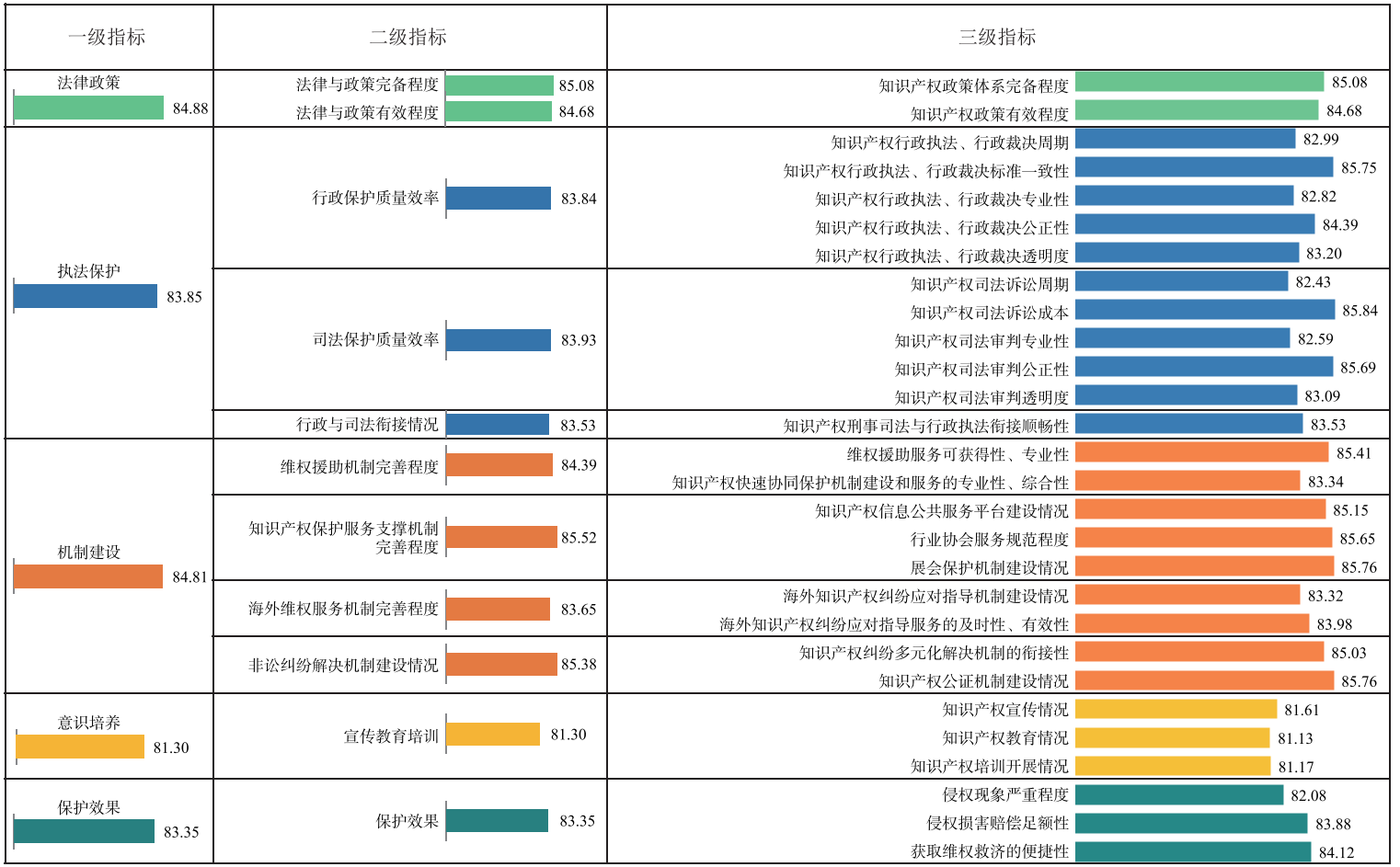


图 2. 2. 2　2025 年天津市知识产权保护社会满意度（得分：83. 97）

2.3 河　北

2025 年河北省的知识产权保护社会满意度得分为 82.41 分，较 2024 年提高了 0.71 分（如图 2.3.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.24 分；“意识培养”项得分最低，为 80.88 分（如图 2.3.2 所示）。总体看，近五年河北省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续四年满意度得分超过 80 分。

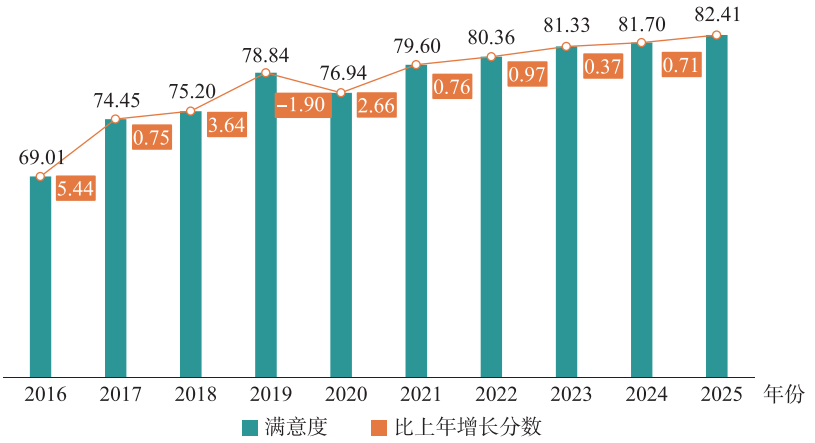


图 2.3.1　2016 ～ 2025 年河北省知识产权保护社会满意度

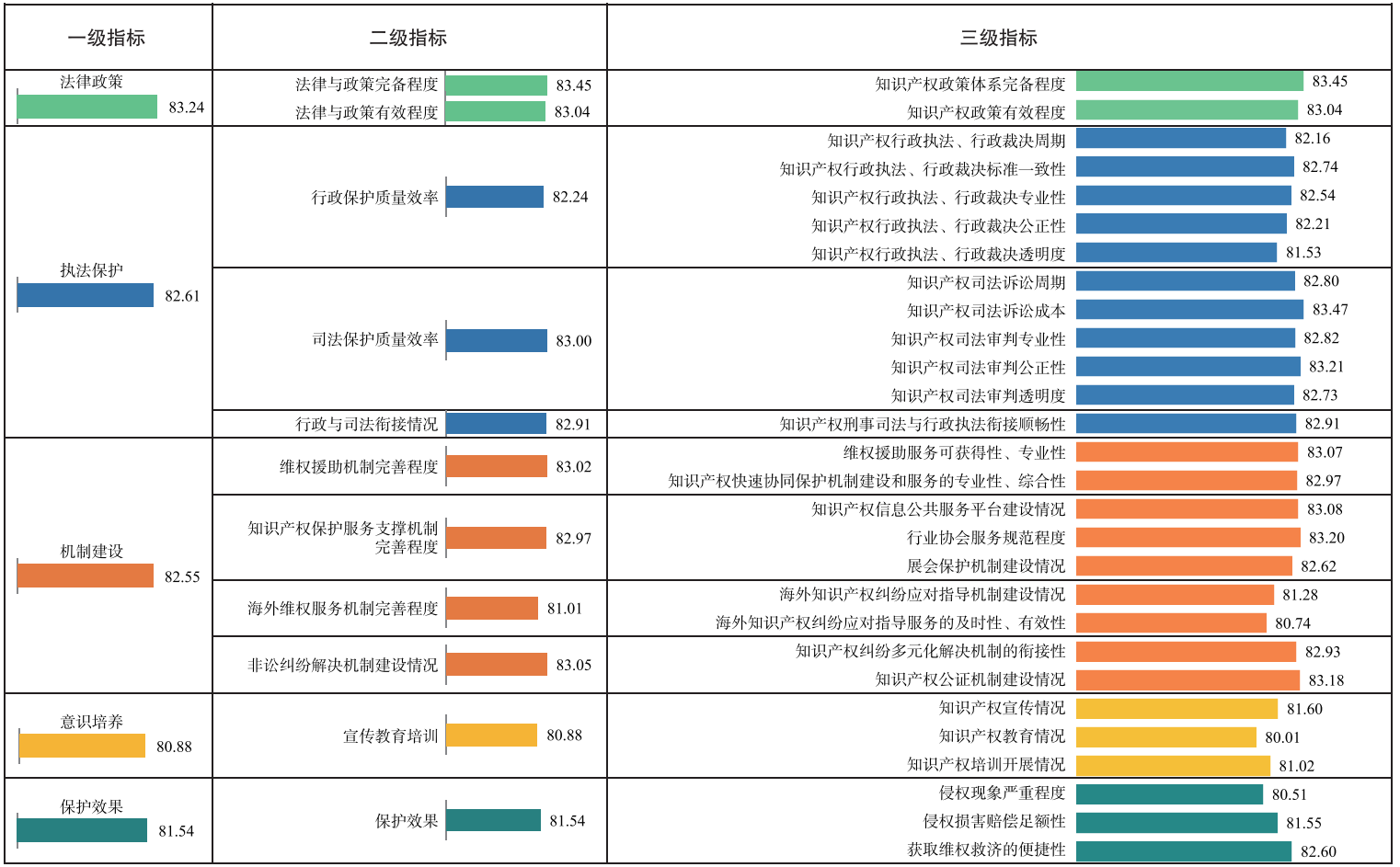


图 2. 3. 2　2025 年河北省知识产权保护社会满意度（得分：82. 41）

2.4 山　西

2025 年山西省的知识产权保护社会满意度得分为 81.15 分，较 2024 年提高了 1.06 分（如图 2.4.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 82.68 分；“意识培养”项得分最低，为 79.73 分（如图 2.4.2 所示）。总体看，近七年山西省知识产权保护社会满意度得分持续增长。

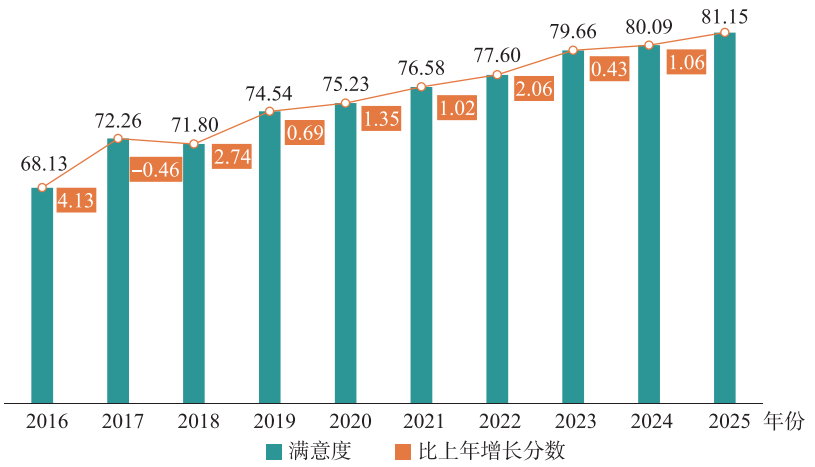


图 2.4.1　2016 ～ 2025 年山西省知识产权保护社会满意度

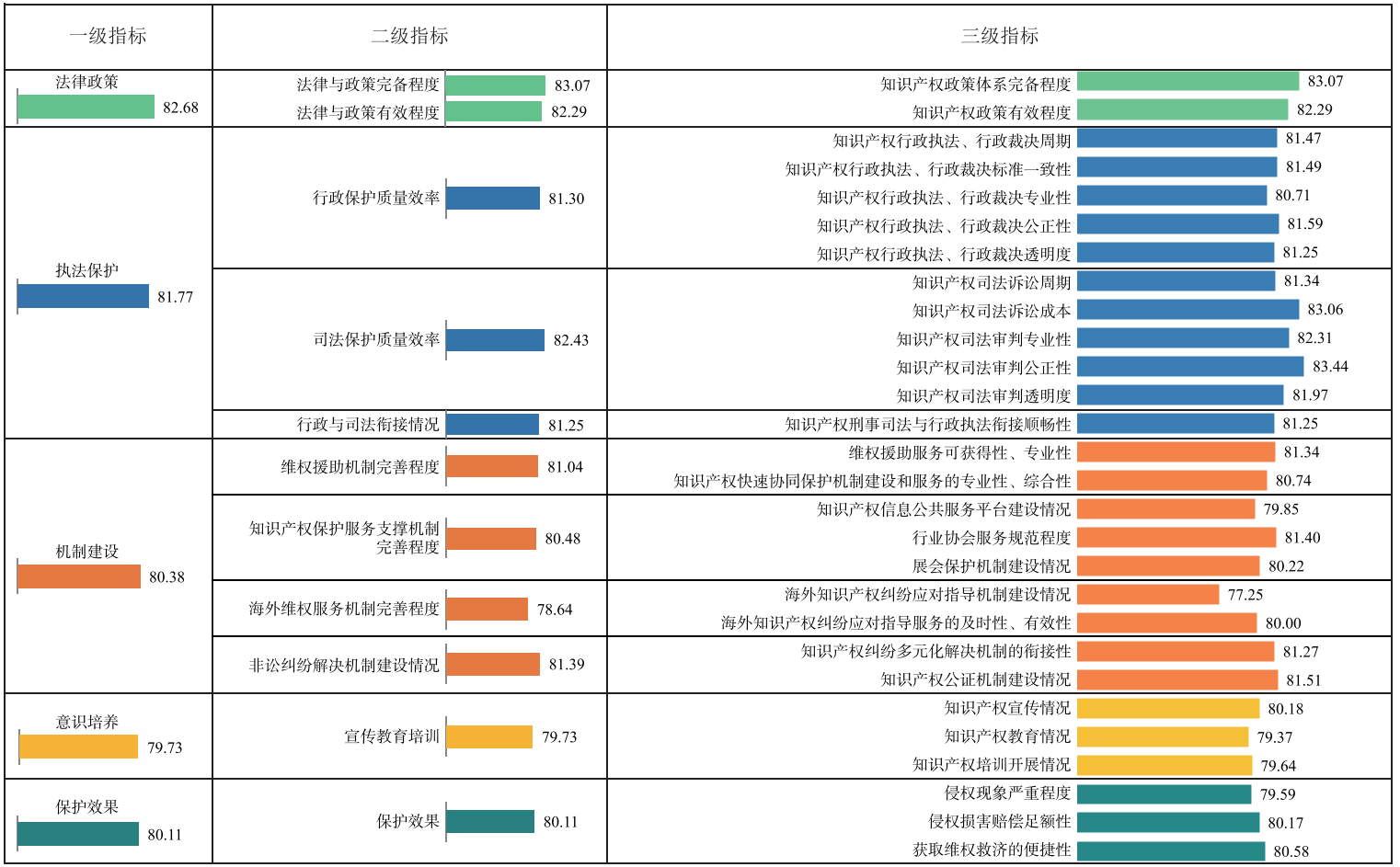


图 2.4.2　2025 年山西省知识产权保护社会满意度（得分：81.15）

2.5 内蒙古

2025 年内蒙古自治区的知识产权保护社会满意度得分为 81.84 分，较 2024 年提高了 1.13 分（如图 2.5.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.24 分；“意识培养”项得分最低，为 80.82 分（如图 2.5.2 所示）。总体看，近七年内蒙古自治区知识产权保护社会满意度得分持续增长。

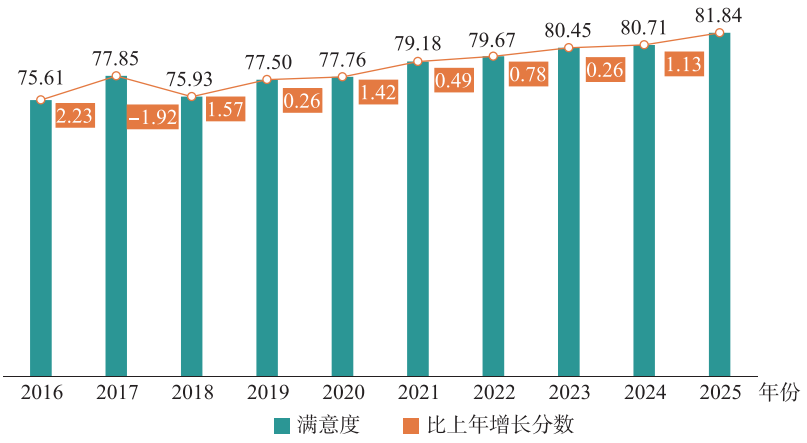


图 2.5.1　2016 ～ 2025 年内蒙古自治区知识产权保护社会满意度

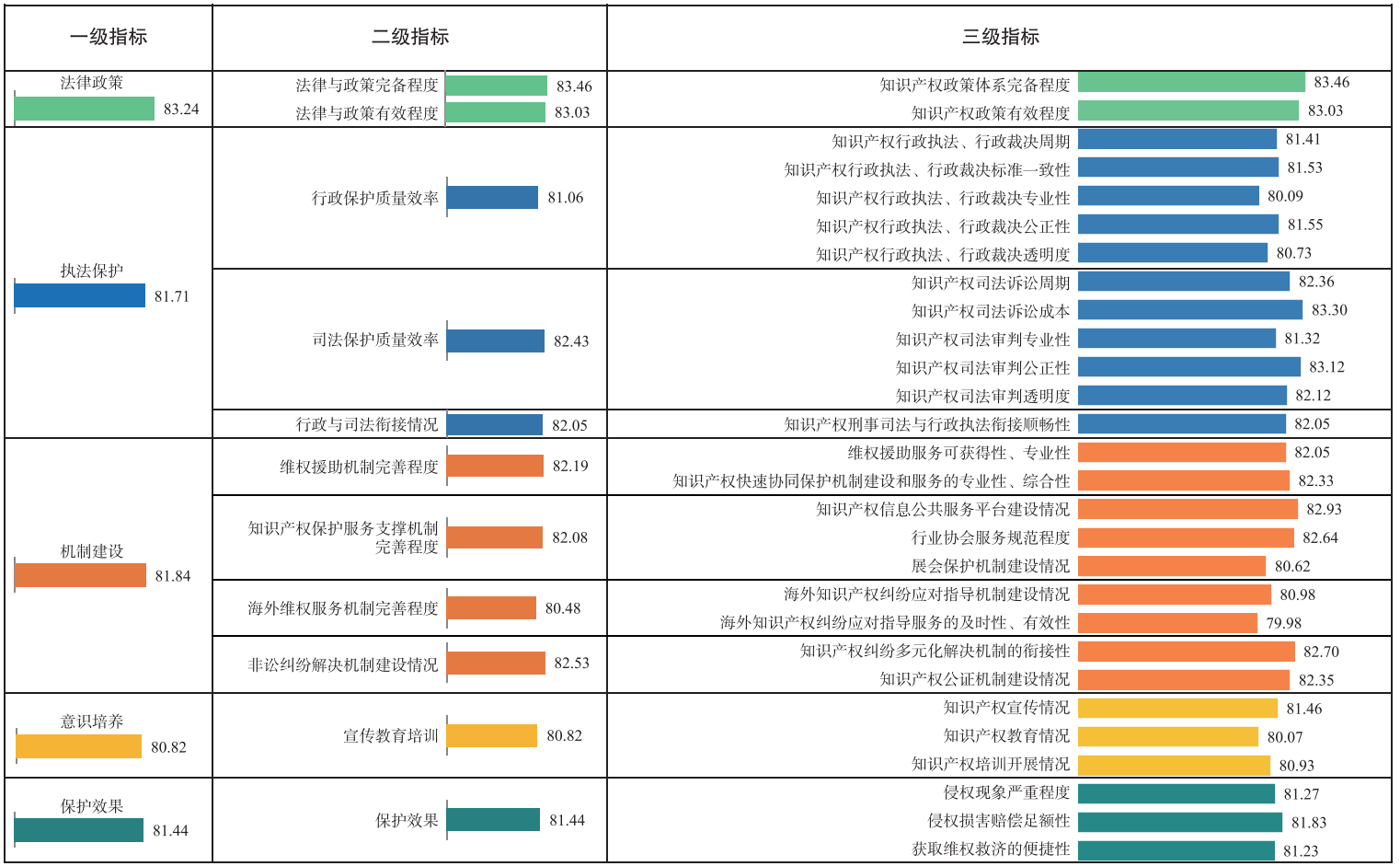


图 2. 5. 2　2025 年内蒙古自治区知识产权保护社会满意度（得分：81. 84）

2.6 辽　宁

2025 年辽宁省的知识产权保护社会满意度得分为 81.29 分，较 2024 年提高了 0.47 分（如图 2.6.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.75 分；“意识培养”项得分最低，为 79.50 分（如图 2.6.2 所示）。总体看，辽宁省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续五年满意度得分超过 80 分。

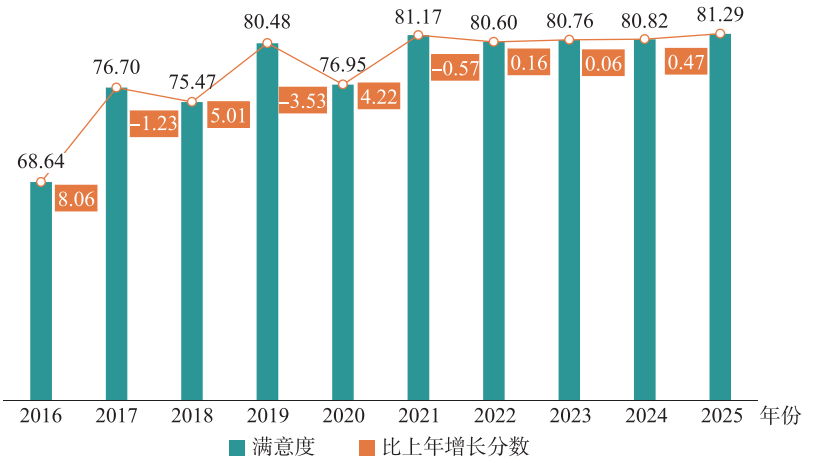


图 2.6.1　2016 ～ 2025 年辽宁省知识产权保护社会满意度

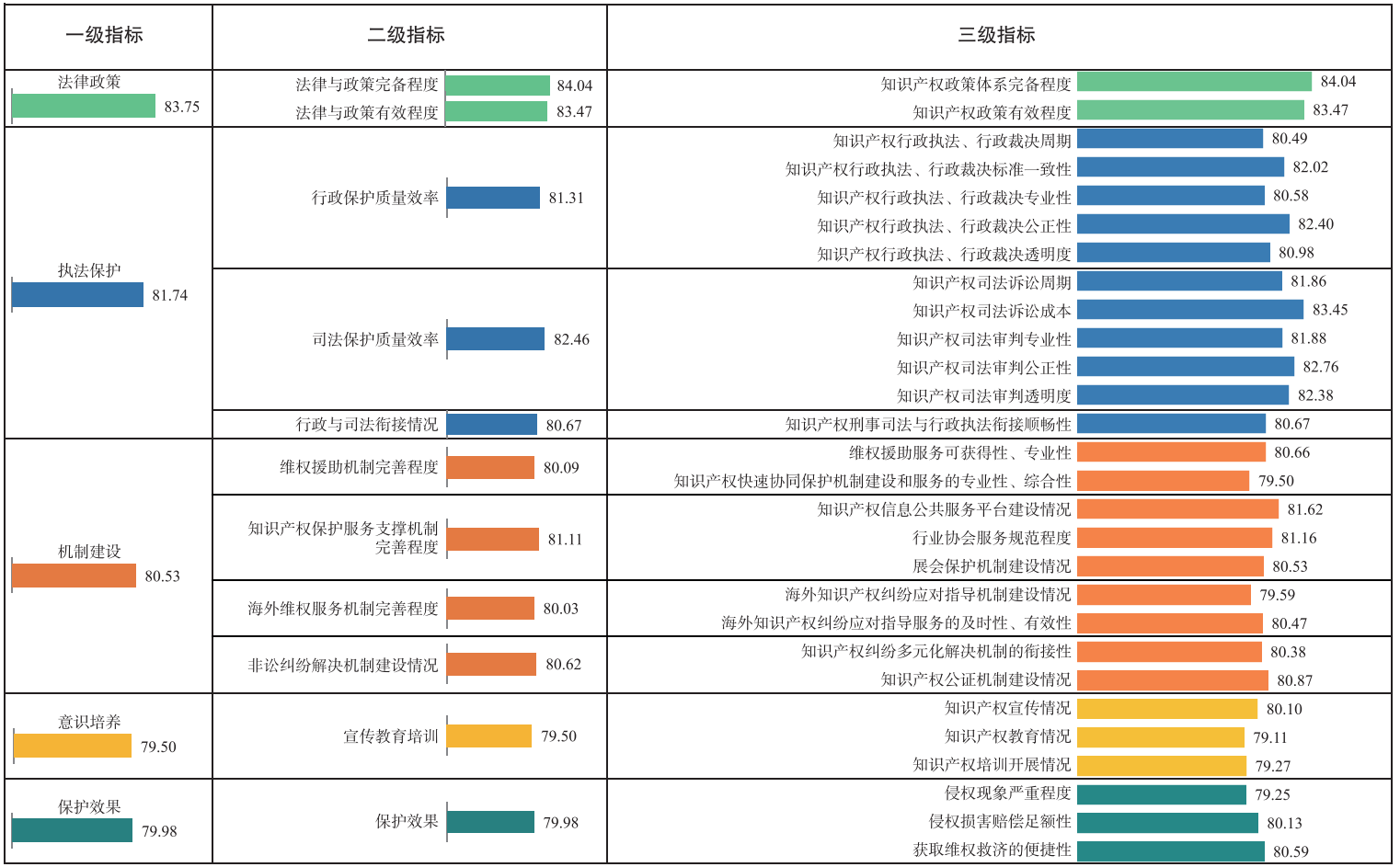


图 2. 6. 2　2025 年辽宁省知识产权保护社会满意度（得分：81. 29）

2.7 吉　林

2025 年吉林省的知识产权保护社会满意度得分为 82.65 分，较 2024 年提高了 0.14 分（如图 2.7.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.25 分；“意识培养”项得分最低，为 80.21 分（如图 2.7.2 所示）。总体看，近八年吉林省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续六年满意度得分超过 80 分。

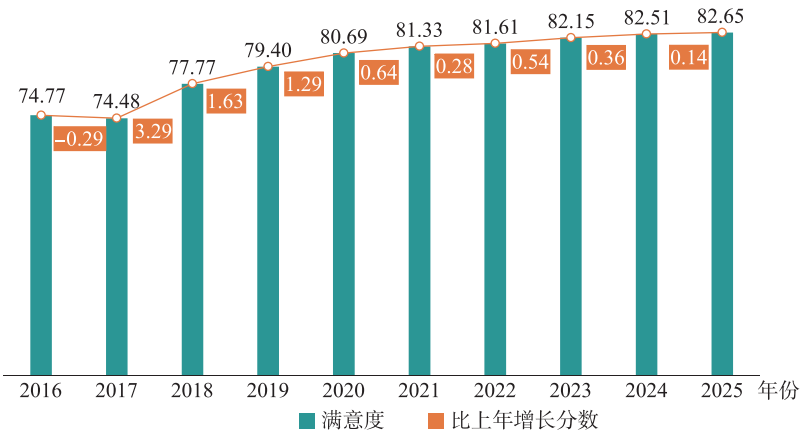


图 2.7.1　2016 ～ 2025 年吉林省知识产权保护社会满意度

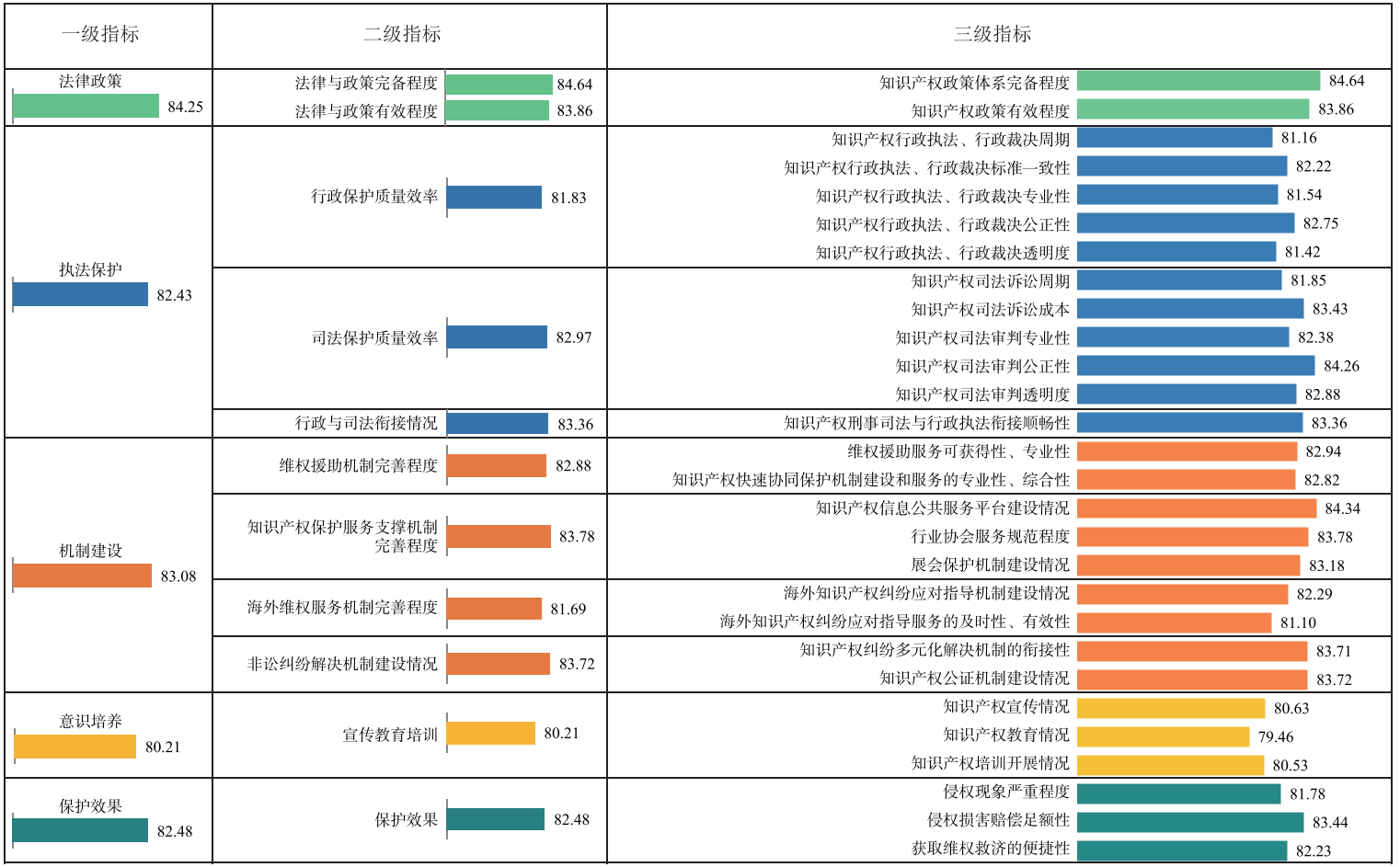


图 2.7.2　2025 年吉林省知识产权保护社会满意度（得分：82.65）

2.8 黑龙江

2025 年黑龙江省的知识产权保护社会满意度得分为 81.78 分，较 2024 年提高了 0.09 分（如图 2.8.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.42 分；“意识培养”项得分最低，为 80.47 分（如图 2.8.2 所示）。总体看，黑龙江省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续六年满意度得分超过 80 分。

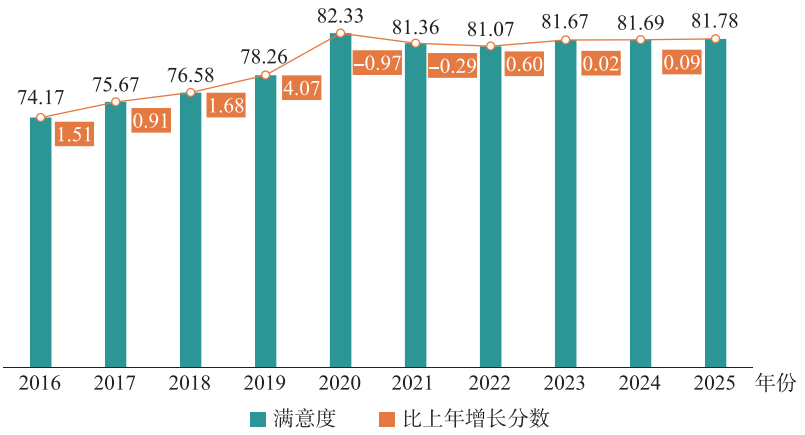


图 2.8.1　2016 ～ 2025 年黑龙江省知识产权保护社会满意度

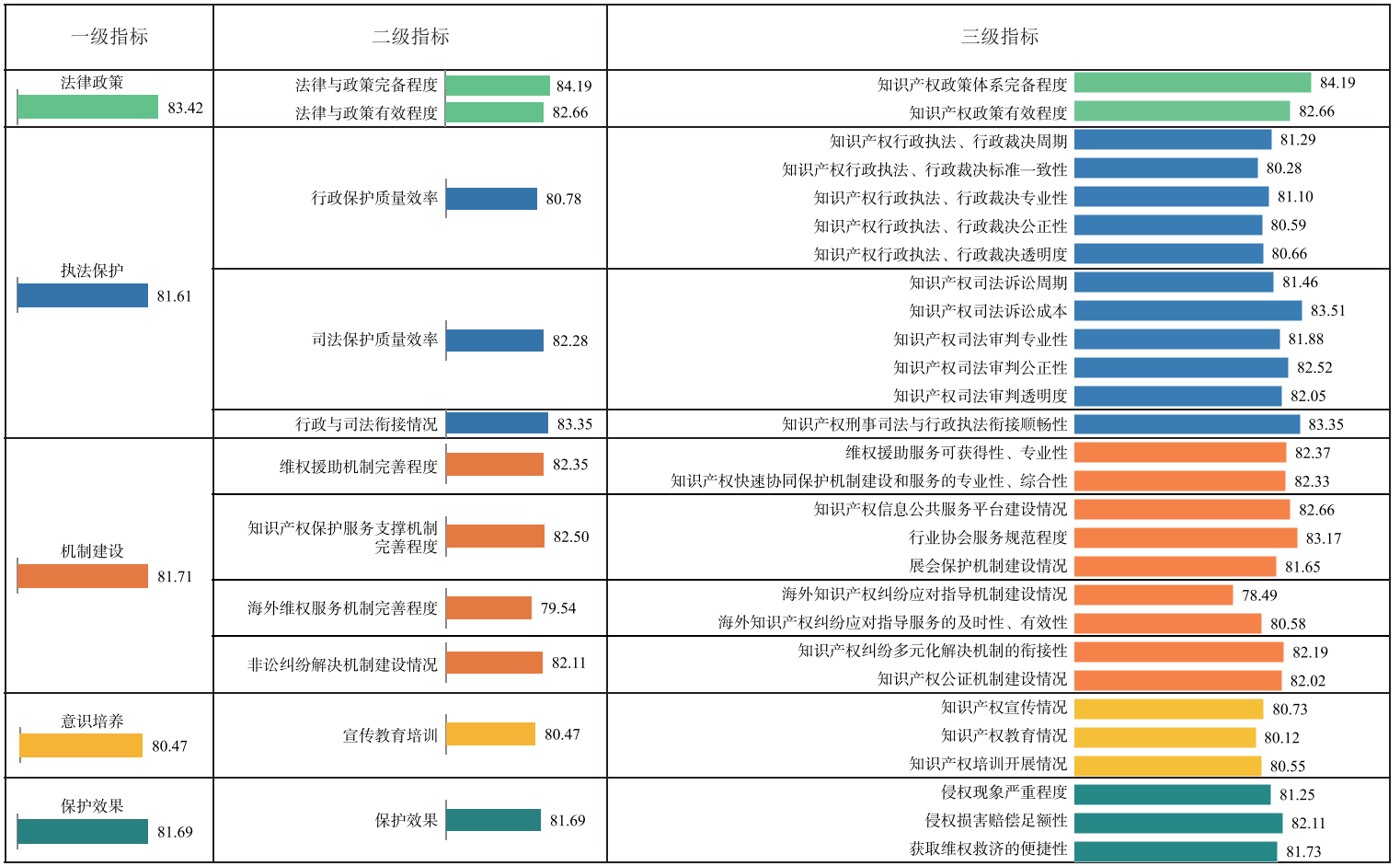


图 2. 8. 2　2025 年黑龙江省知识产权保护社会满意度（得分：81. 78）

2.9 上 海

2025 年上海市的知识产权保护社会满意度得分为 83.03 分，较 2024 年提高了 0.16 分（如图 2.9.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.19 分；“意识培养”项得分最低，为 81.15 分（如图 2.9.2 所示）。总体看，近七年上海市知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续六年满意度得分均超过 80 分。

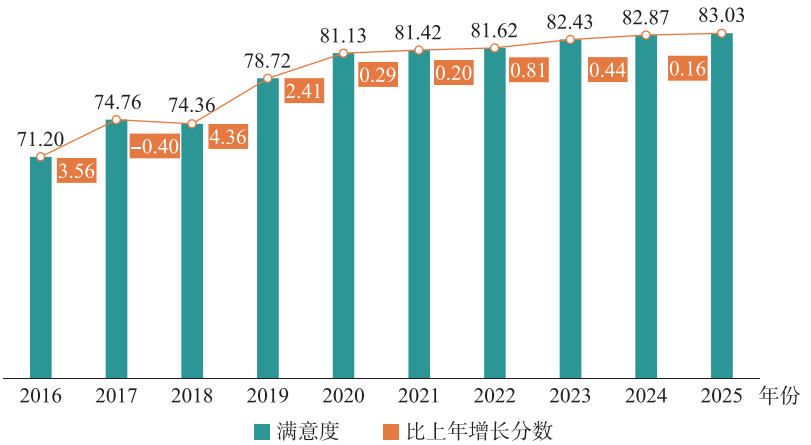


图 2.9.1 2016 ～ 2025 年上海市知识产权保护社会满意度

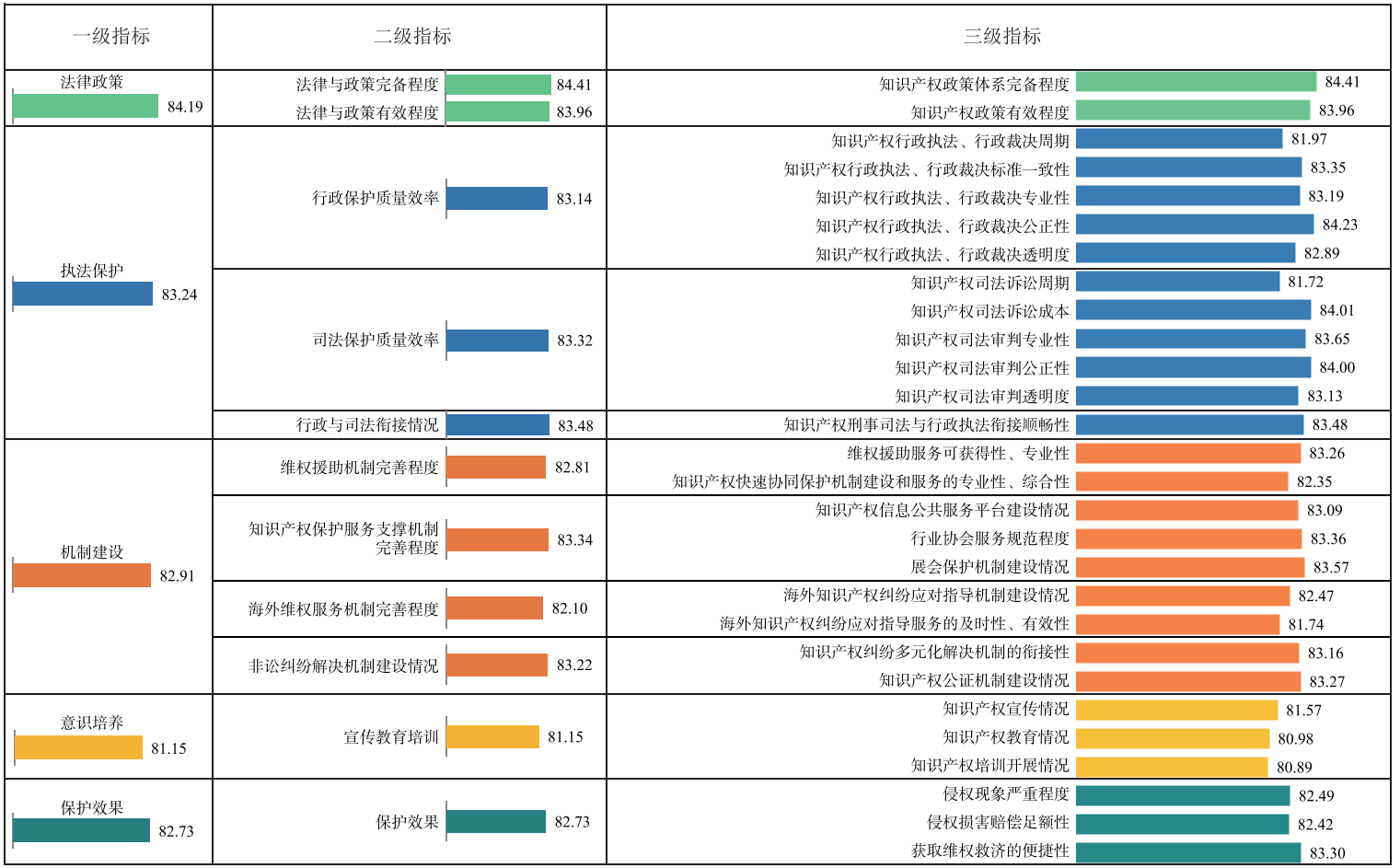


图 2.9.2　2025 年上海市知识产权保护社会满意度（得分：83.03）

2.10 江　苏

2025 年江苏省的知识产权保护社会满意度得分为 84.47 分，较 2024 年提高了 0.17 分（如图 2.10.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 85.84 分；“意识培养”项得分最低，为 81.96 分（如图 2.10.2 所示）。总体看，江苏省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续六年满意度得分超过 80 分。

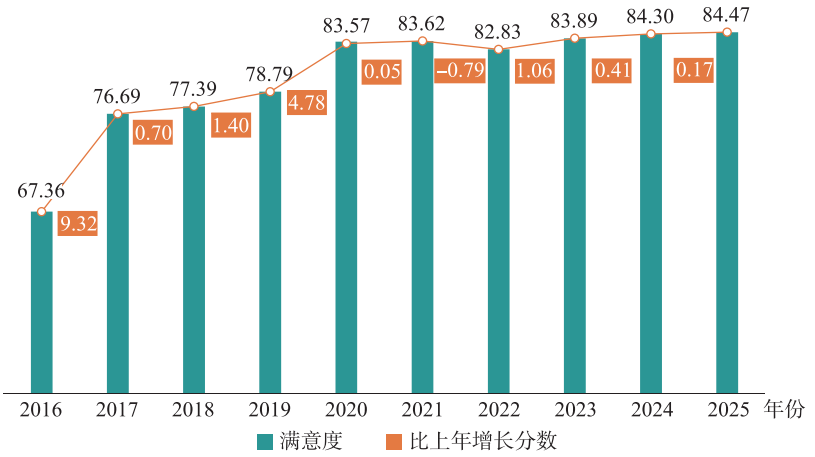
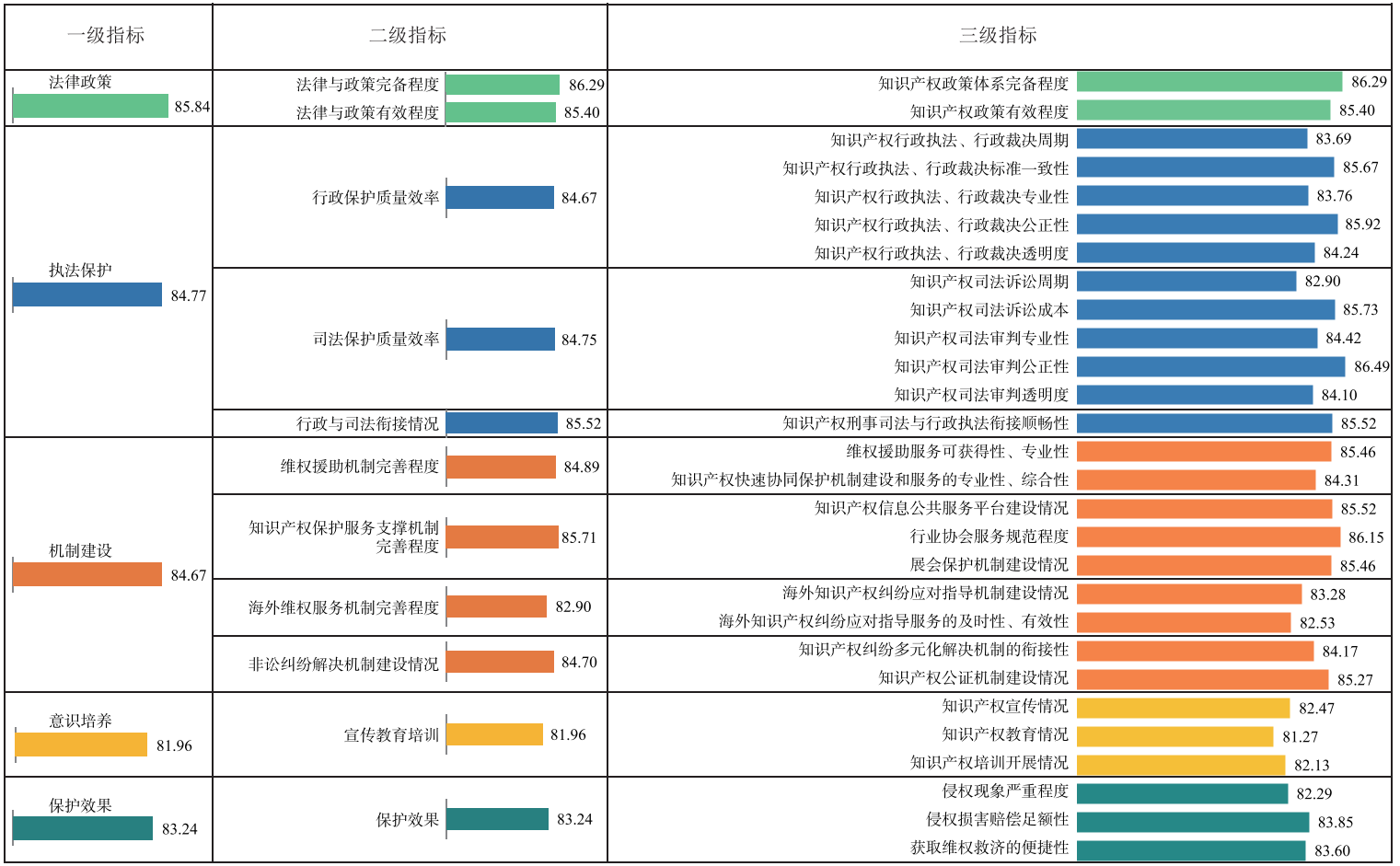


图 2.10.1　2016 ～ 2025 年江苏省知识产权保护社会满意度



2.10.2　2025 年江苏省知识产权保护社会满意度（得分：84.47）

江苏

2.11 浙　江

2025 年浙江省的知识产权保护社会满意度得分为 84.15 分，较 2024 年提高了 0.37 分（如图 2.11.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.97 分；“意识培养”项得分最低，为 82.19 分（如图 2.11.2 所示）。总体看，近五年浙江省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续五年满意度得分超过 80 分。

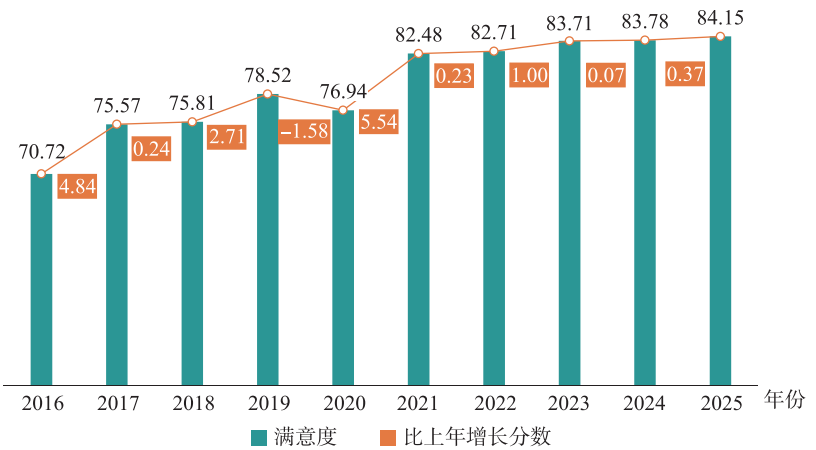


图 2.11.1　2016 ～ 2025 年浙江省知识产权保护社会满意度

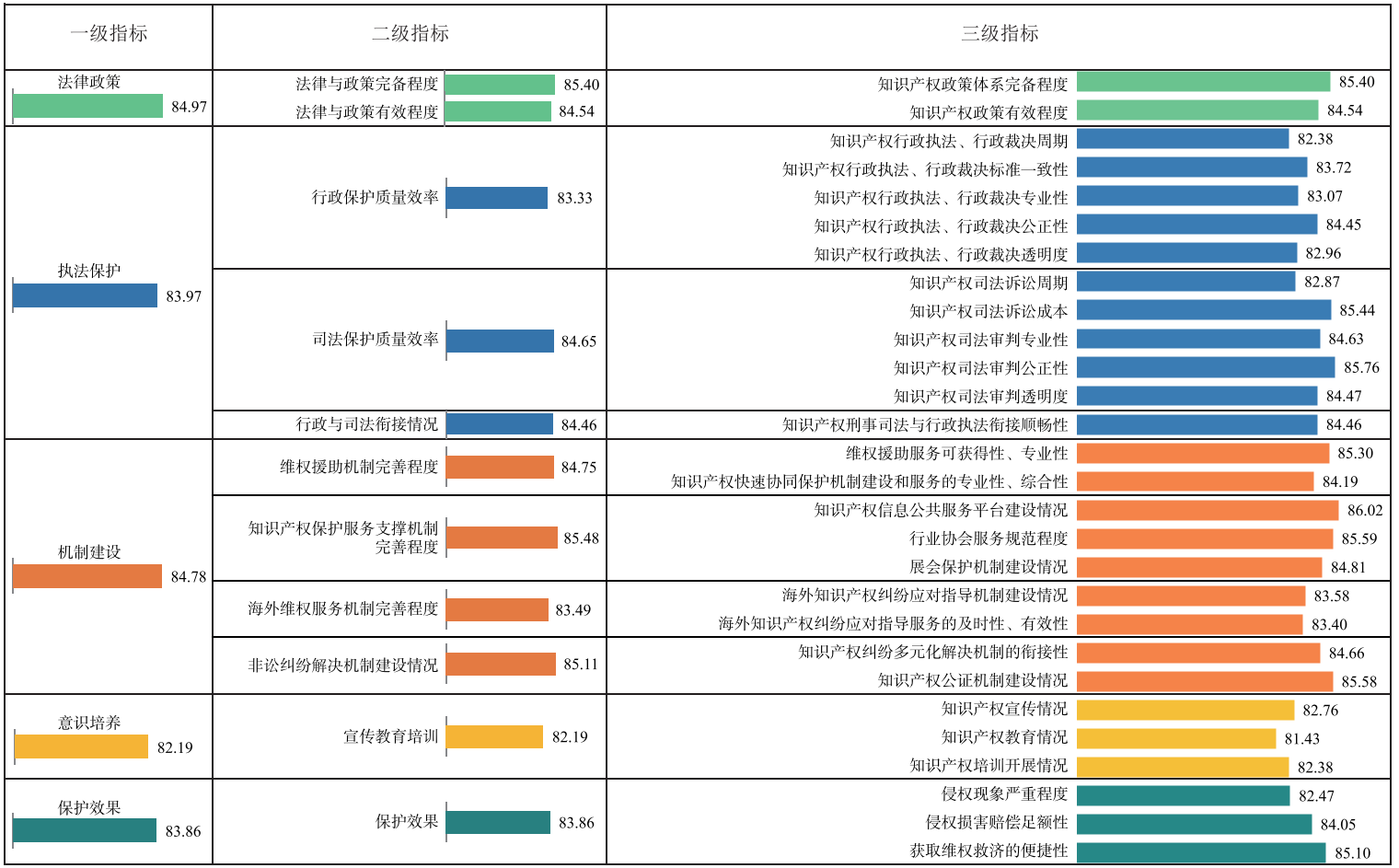


图 2. 11. 2　2025 年浙江省知识产权保护社会满意度（得分：84. 15）

浙江

2.12 安　徽

2025 年安徽省的知识产权保护社会满意度得分为 83.32 分，较 2024 年提高了 0.30 分（如图 2.12.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.75 分；“意识培养”项得分最低，为 81.42 分（如图 2.12.2 所示）。总体看，安徽省知识产权保护社会满意度得分持续稳定增长，且连续五年满意度得分超过 80 分。

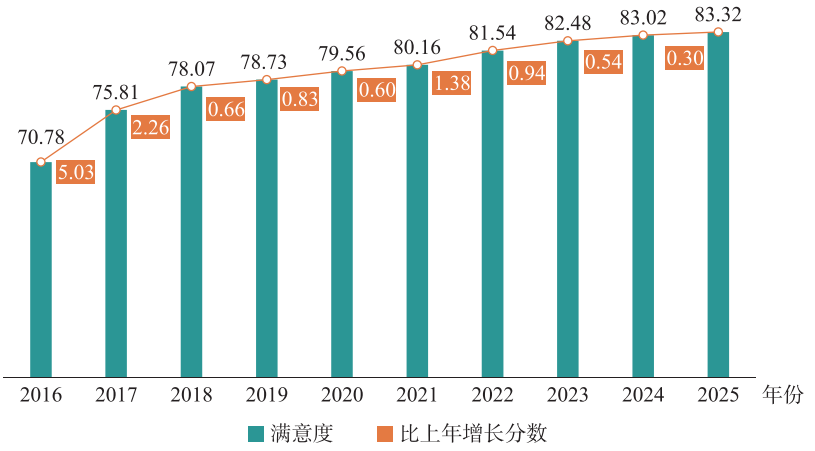


图 2.12.1　2016 ～ 2025 年安徽省知识产权保护社会满意度

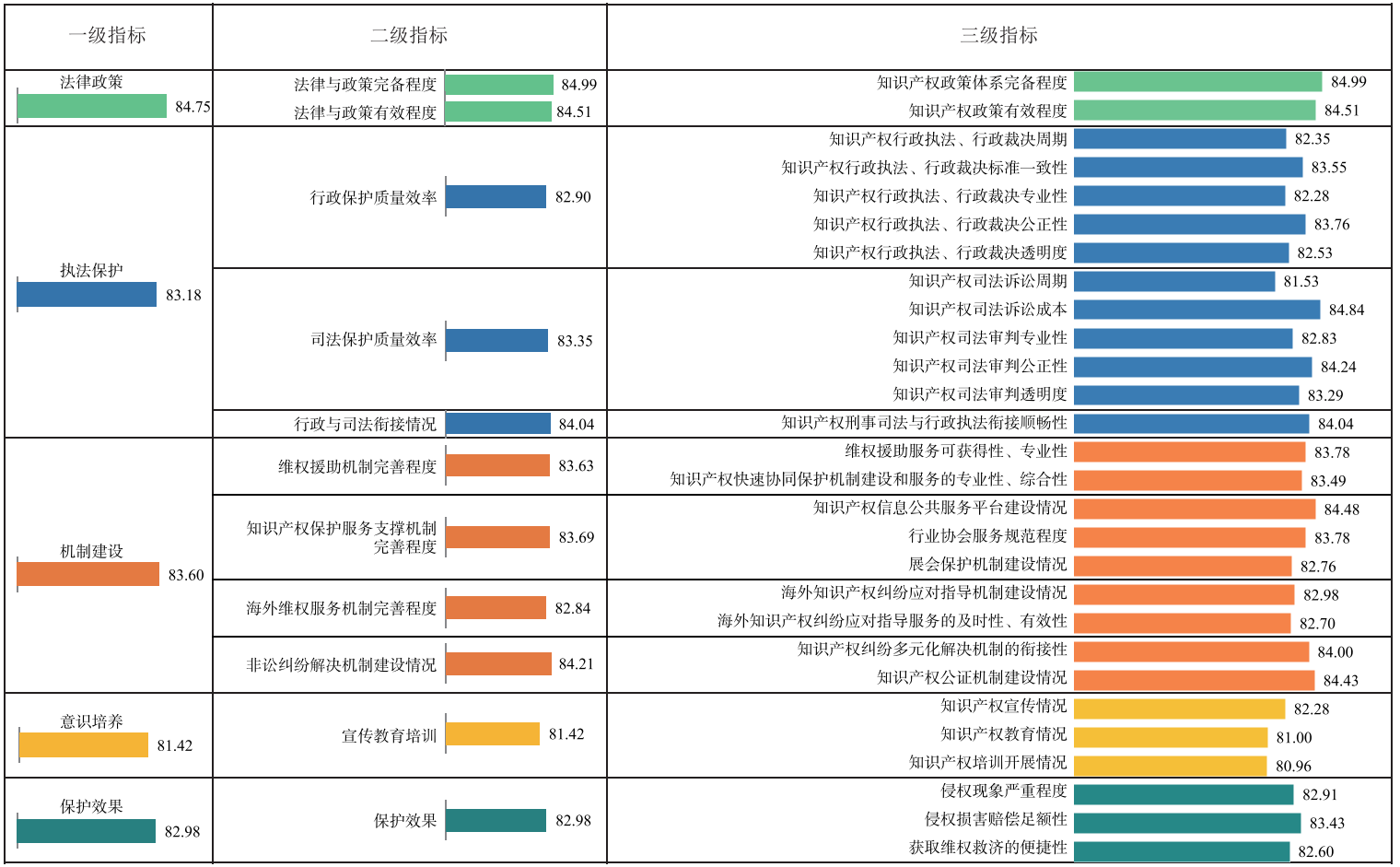


图 2. 12. 2　2025 年安徽省知识产权保护社会满意度（得分：83. 32）

2.13 福　建

2025 年福建省的知识产权保护社会满意度得分为 84.08 分，较 2024 年提高了 0.16 分（如图 2.13.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 85.21 分；“意识培养”项得分最低，为 82.87 分（如图 2.13.2 所示）。总体看，近六年福建省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续六年满意度得分超过 80 分。

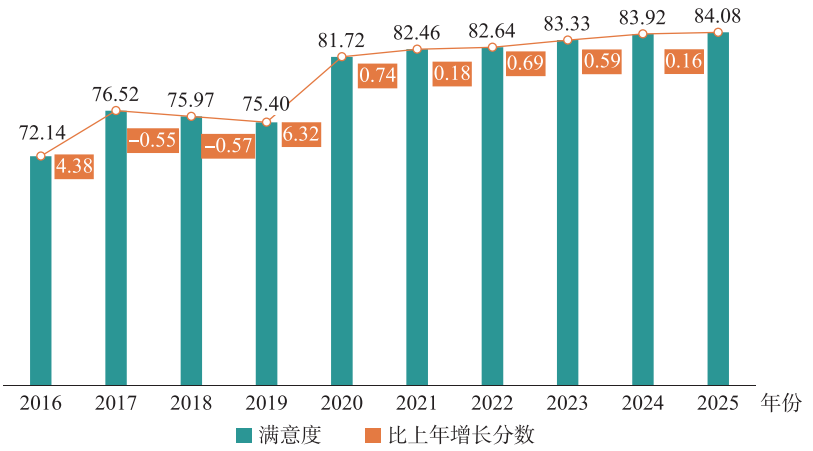


图 2.13.1　2016 ～ 2025 年福建省知识产权保护社会满意度

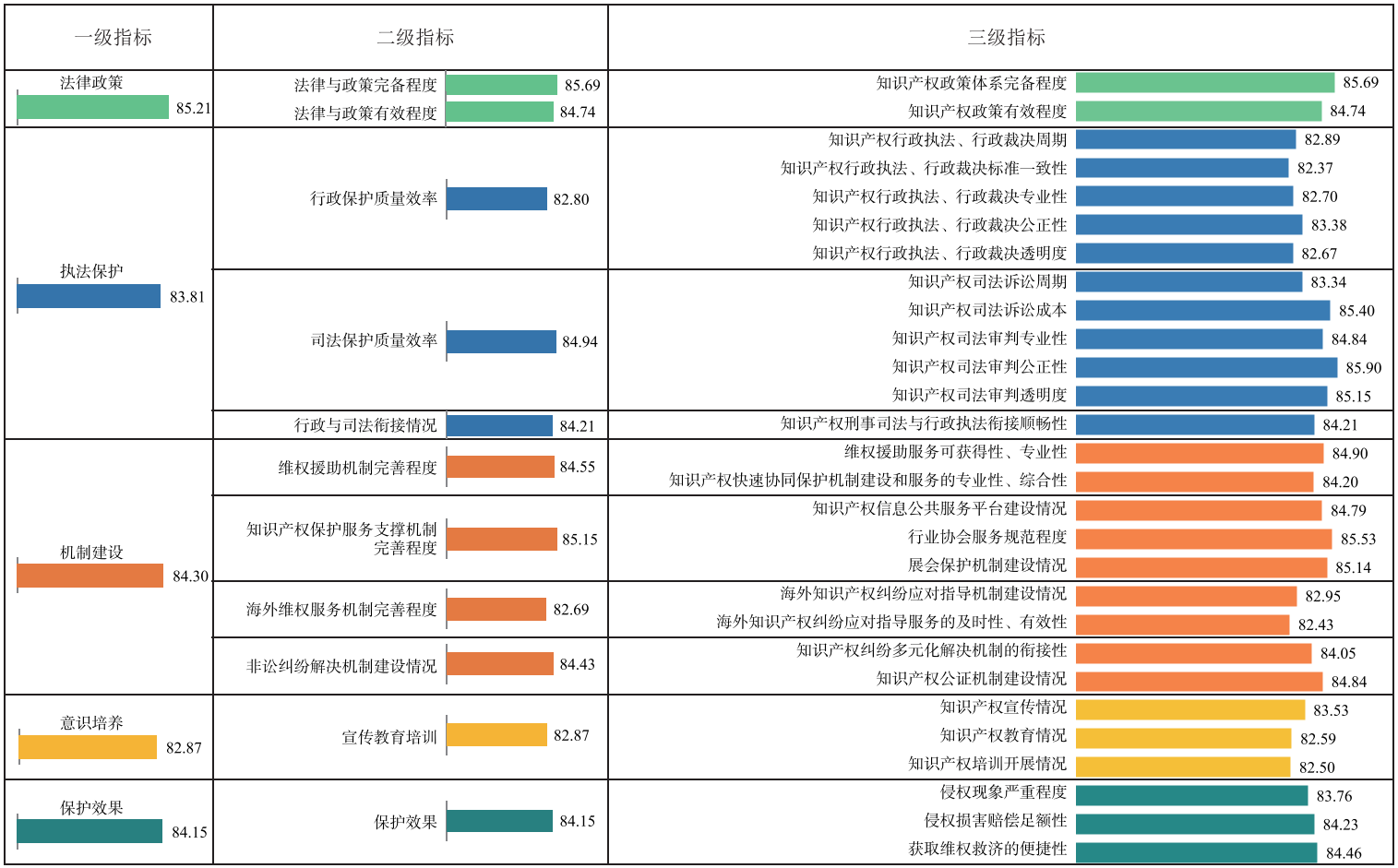


图 2. 13. 2　2025 年福建省知识产权保护社会满意度（得分：84. 08）

2.14 江　西

2025 年江西省的知识产权保护社会满意度得分为 84.10 分，较 2024 年提高了 0.15 分（如图 2.14.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.87 分；“意识培养”项得分最低，为 81.44 分（如图 2.14.2 所示）。总体看，江西省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续六年满意度得分超过 80 分。

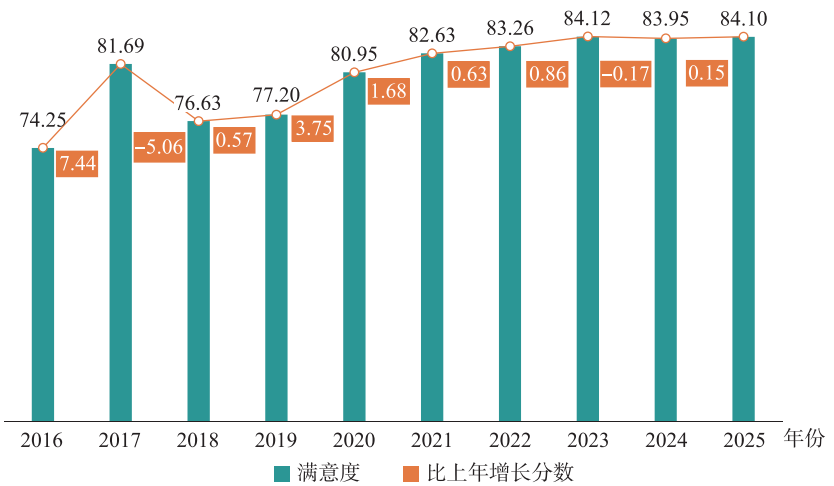


图 2.14.1　2016 ～ 2025 年江西省知识产权保护社会满意度

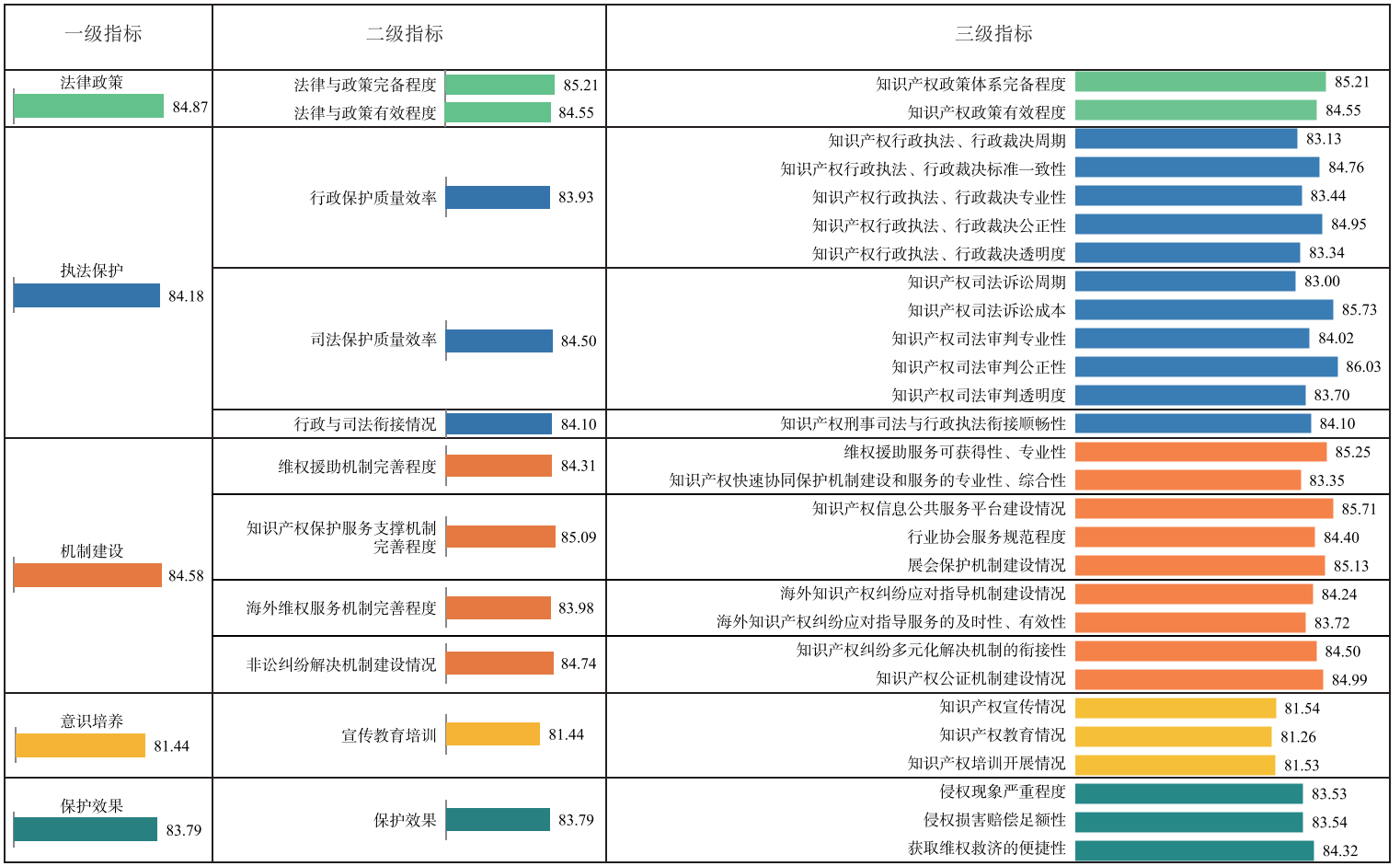


图 2. 14. 2　2025 年江西省知识产权保护社会满意度（得分：84. 10）

江西

2.15 山　东

2025 年山东省的知识产权保护社会满意度得分为 84.28 分，较 2024 年提高了 0.16 分（如图 2.15.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.88 分；“意识培养”项得分最低，为 81.55 分（如图 2.15.2 所示）。总体看，山东省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续六年满意度得分超过 80 分。

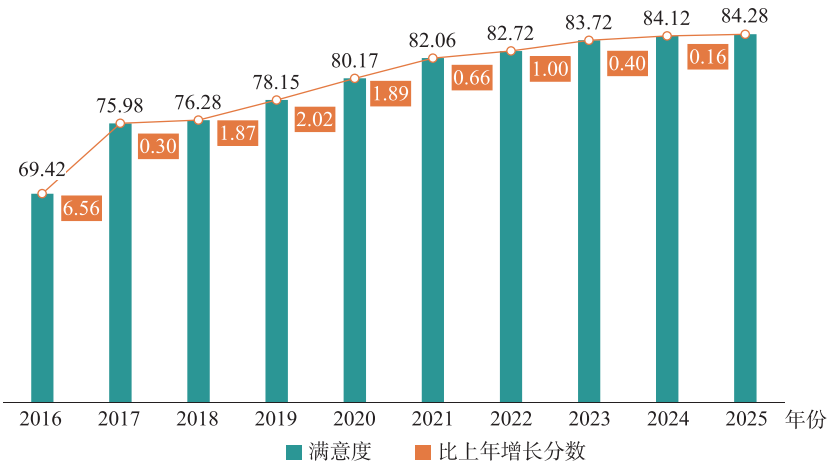


图 2.15.1　2016 ～ 2025 年山东省知识产权保护社会满意度

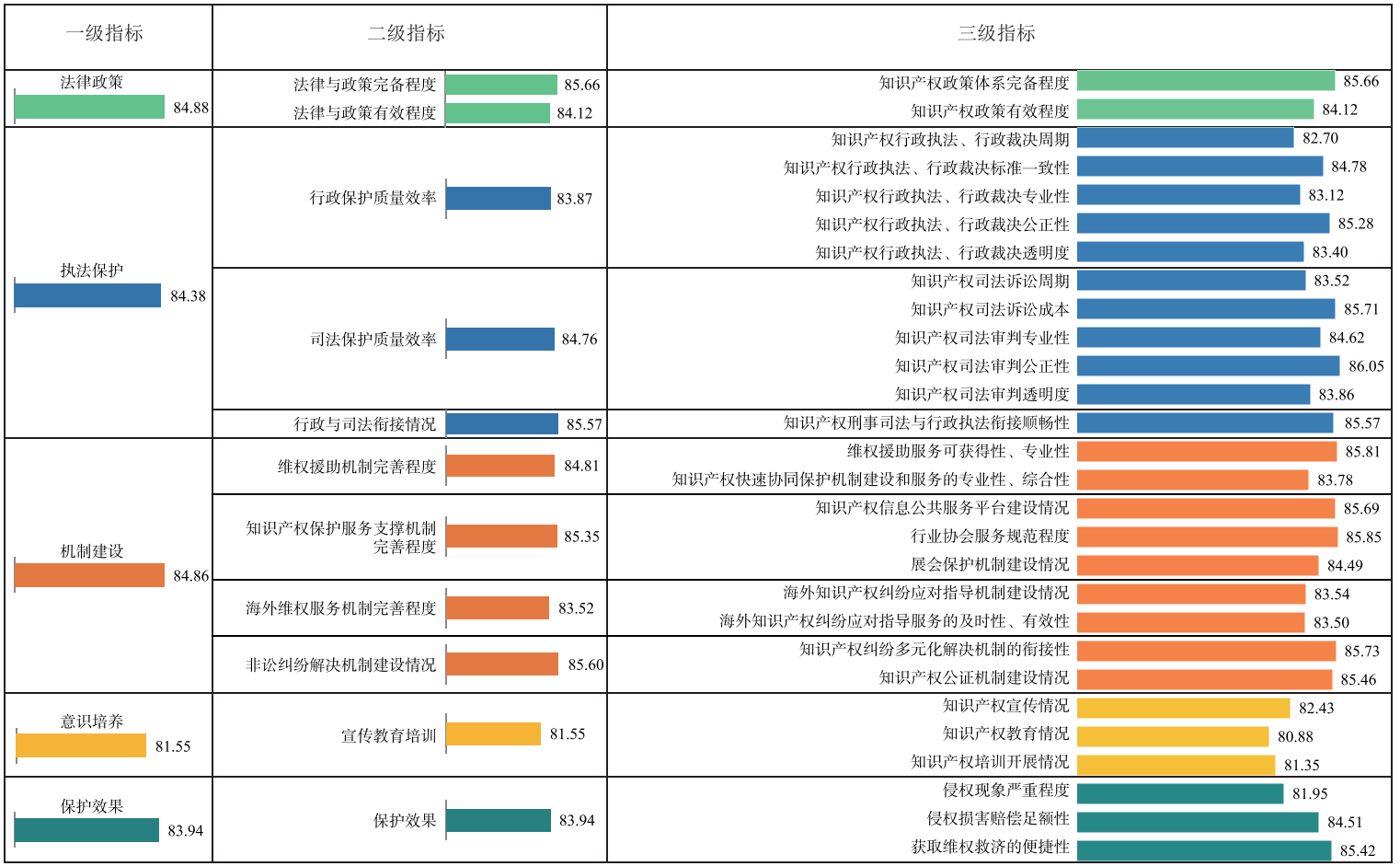


图 2. 15. 2　2025 年山东省知识产权保护社会满意度（得分：84. 28）

山东

2.16 河　南

2025 年河南省的知识产权保护社会满意度得分为 82.96 分，较 2024 年提高了 0.01 分（如图 2.16.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.55 分；“意识培养”项得分最低，为 81.14 分（如图 2.16.2 所示）。总体看，近七年河南省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续五年满意度得分超过 80 分。

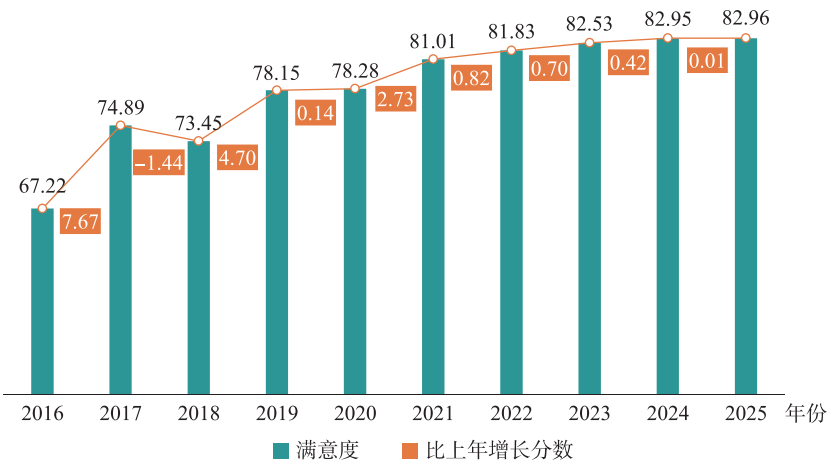


图 2.16.1　2016 ～ 2025 年河南省知识产权保护社会满意度

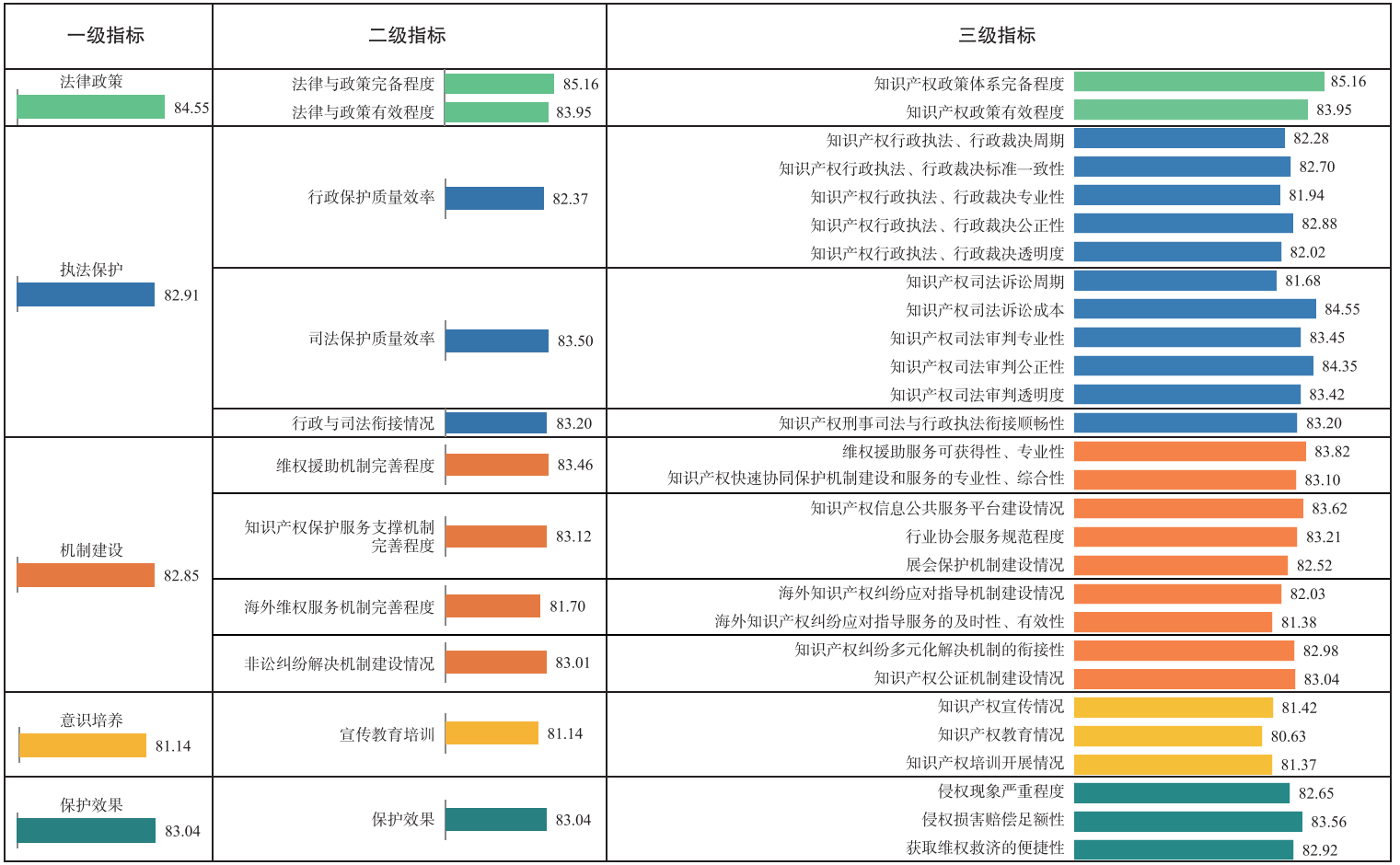


图 2. 16. 2　2025 年河南省知识产权保护社会满意度（得分：82. 96）

河南

2.17 湖　北

2025 年湖北省的知识产权保护社会满意度得分为 83.12 分，较 2024 年提高了 0.49 分（如图 2.17.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.89 分；“意识培养”项得分最低，为 81.18 分（如图 2.17.2 所示）。总体看，湖北省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续四年满意度得分均超过 80 分。

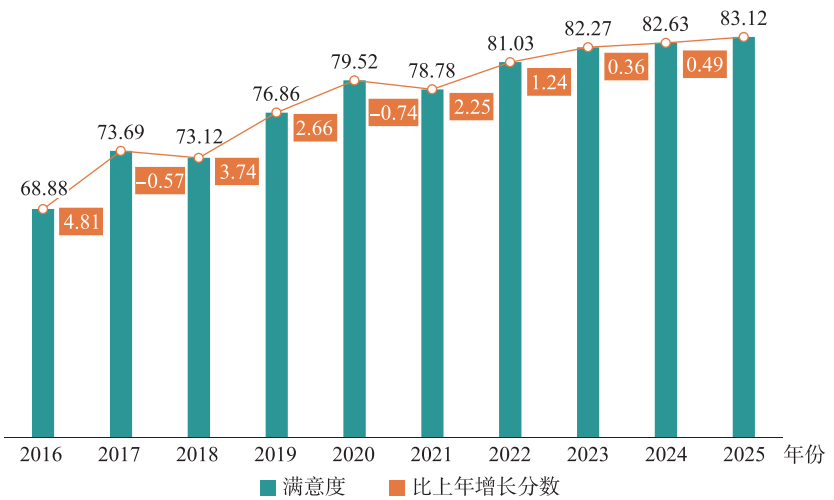


图 2.17.1　2016 ～ 2025 年湖北省知识产权保护社会满意度

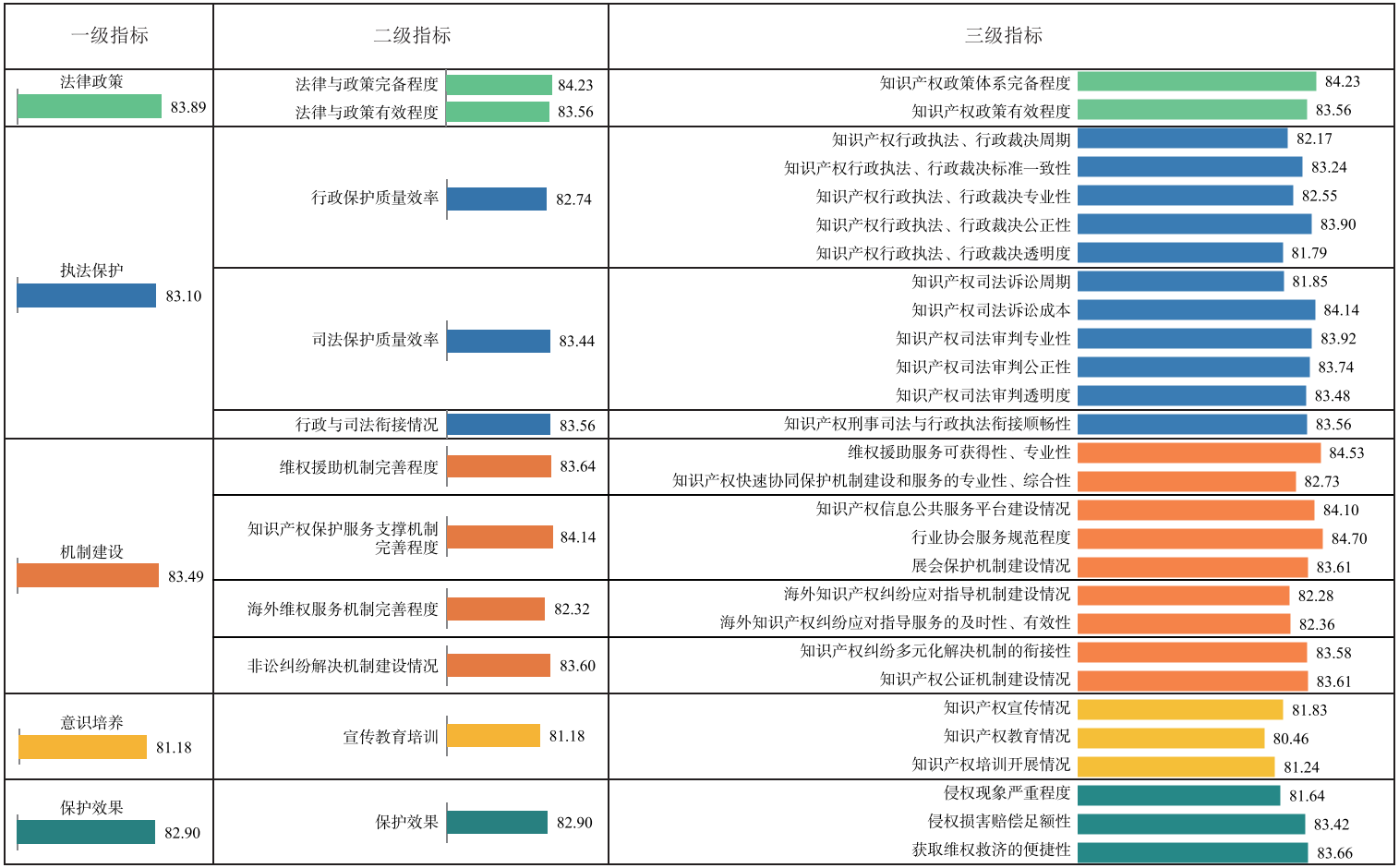


图 2. 17. 2　2025 年湖北省知识产权保护社会满意度（得分：83. 12）

湖北

2.18 湖　南

2025 年湖南省的知识产权保护社会满意度得分为 82.24 分，较 2024 年提高了 0.53 分（如图 2.18.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.25 分；“意识培养”项得分最低，为 80.48 分（如图 2.18.2 所示）。总体看，湖南省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续四年满意度得分超过 80 分。

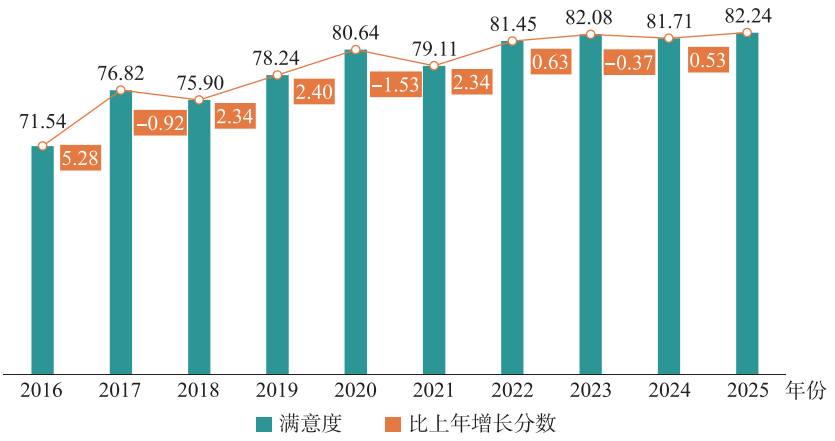


图 2.18.1　2016 ～ 2025 年湖南省知识产权保护社会满意度

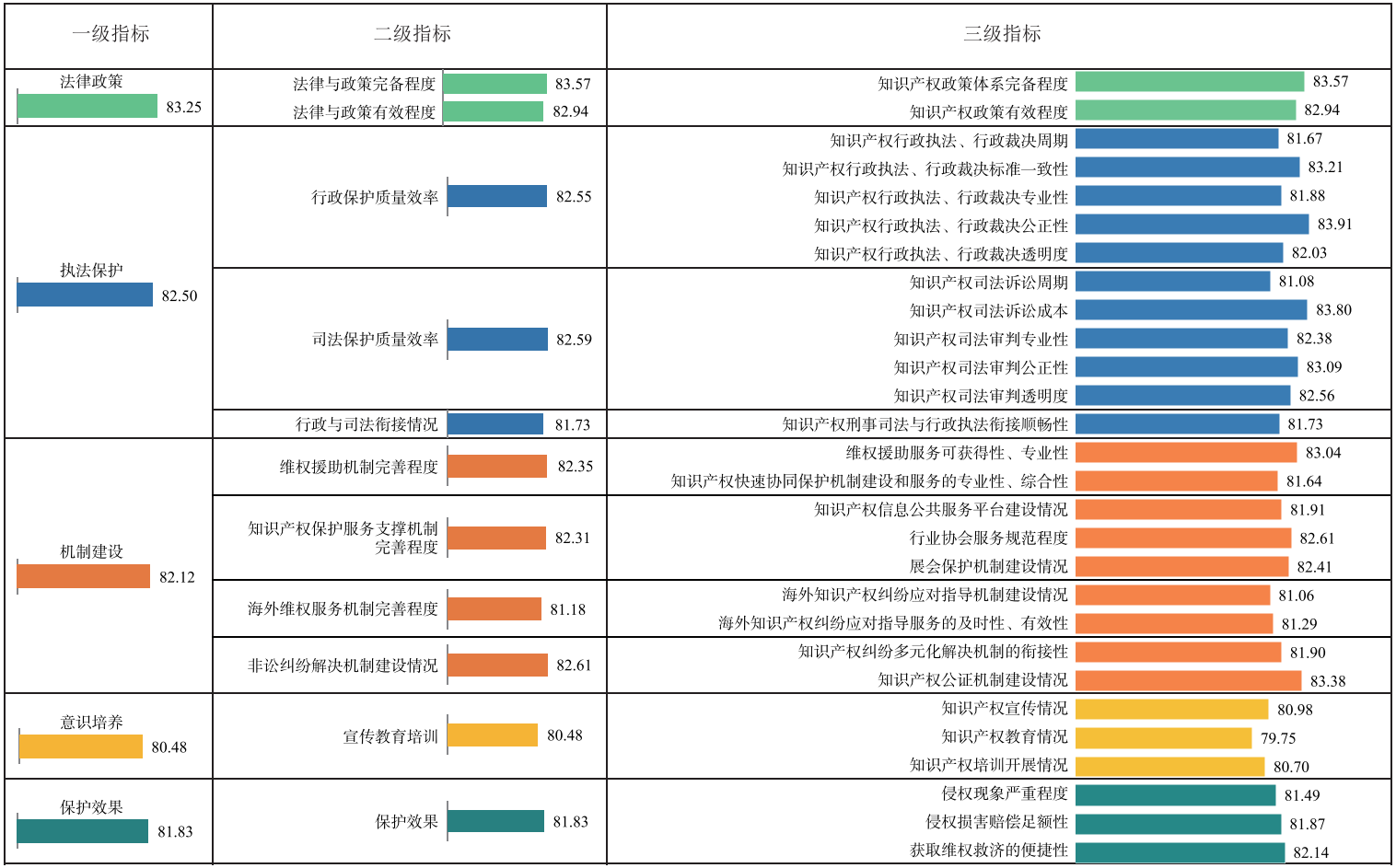


图 2. 18. 2　2025 年湖南省知识产权保护社会满意度（得分：82. 24）

2.19 广　东

2025 年广东省的知识产权保护社会满意度得分为 83.70 分，较 2024 年提高了 0.55 分（如图 2.19.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 85.13 分；“意识培养”项得分最低，为 81.53 分（如图 2.19.2 所示）。总体看，近五年广东省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续五年满意度得分超过 80 分。

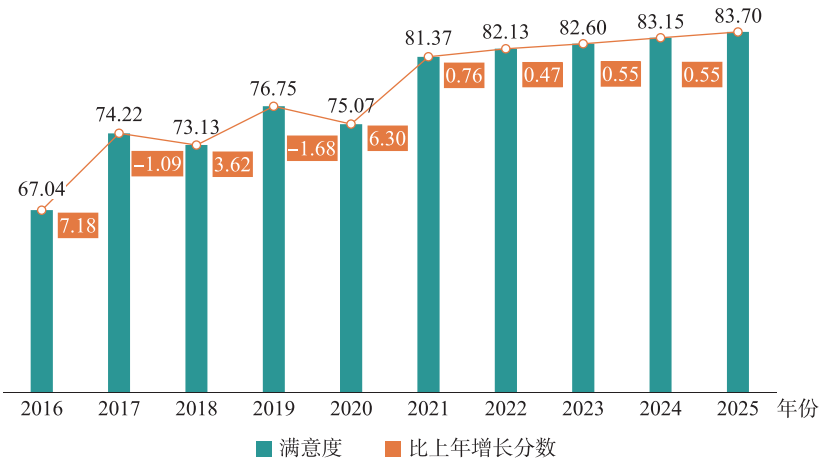


图 2.19.1　2016 ～ 2025 年广东省知识产权保护社会满意度

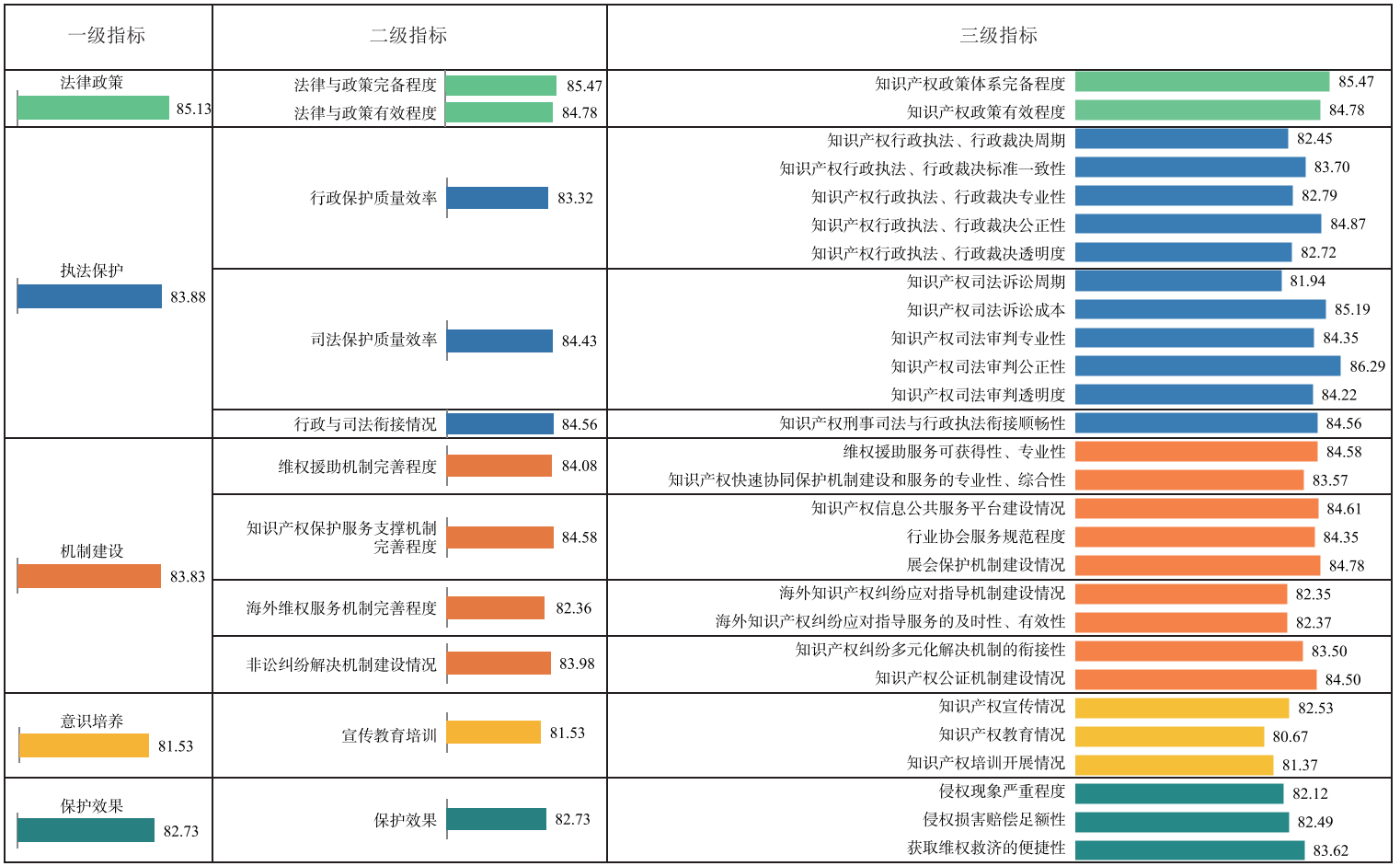


图 2. 19. 2　2025 年广东省知识产权保护社会满意度（得分 83. 70）

2.20 广　西

2025 年广西壮族自治区的知识产权保护社会满意度得分为 82.46 分，较 2024 年提高了 0.24 分（如图 2.20.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.89 分；“意识培养”项得分最低，为 80.12 分（如图 2.20.2 所示）。总体来看，近七年广西壮族自治区知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续五年满意度得分超过 80 分。

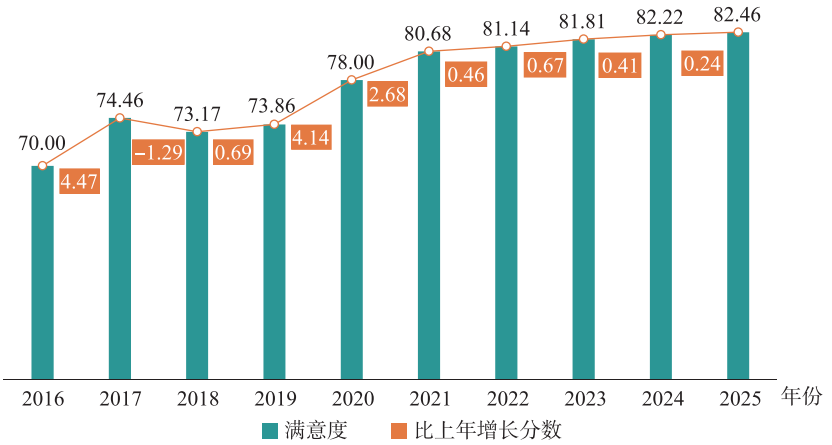


图 2.20.1　2016 ～ 2025 年广西壮族自治区知识产权保护社会满意度

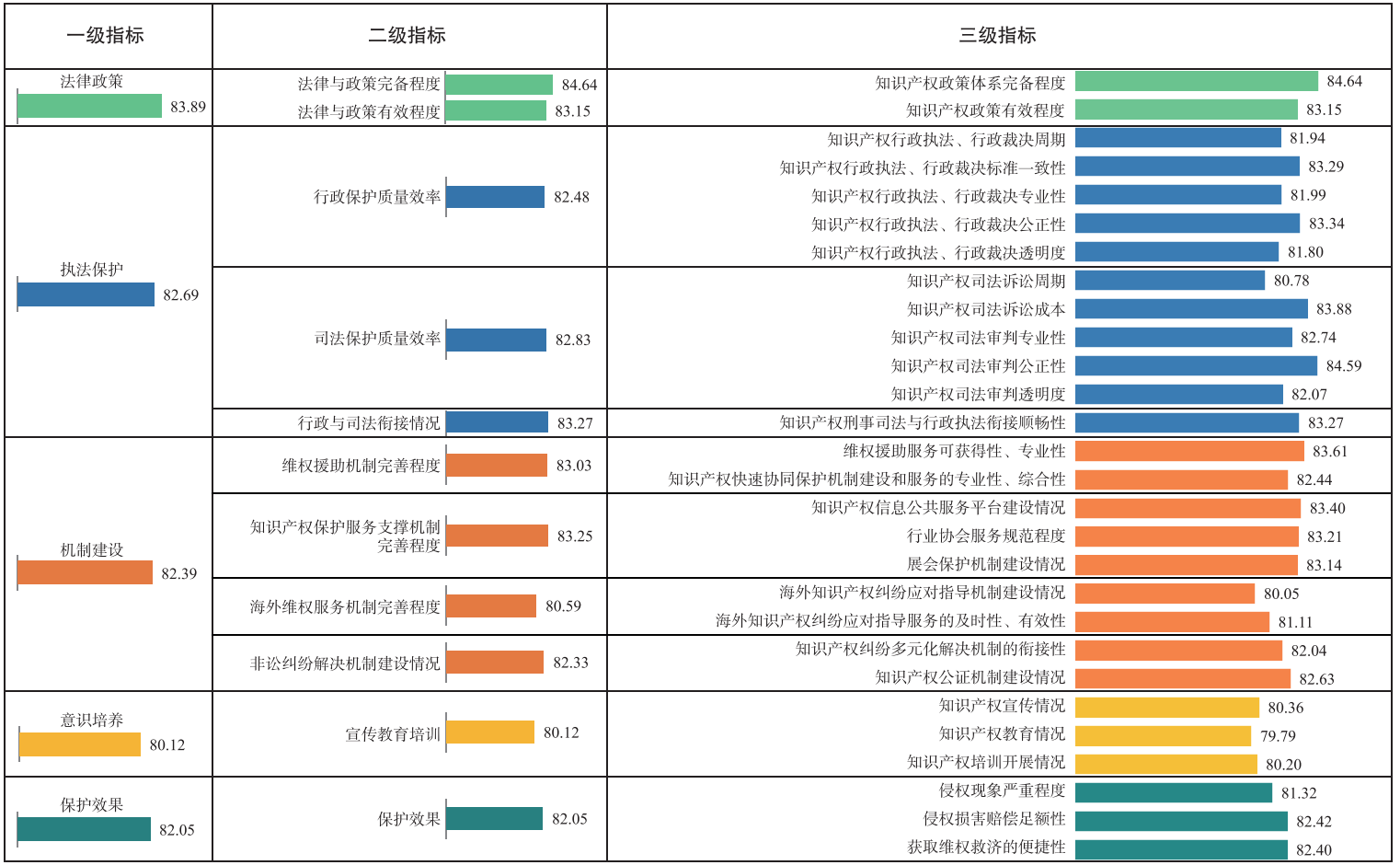


图 2. 20. 2　2025 年广西壮族自治区知识产权保护社会满意度（得分 82. 46）

2.21 海　南

2025 年海南省的知识产权保护社会满意度得分为 81.59 分，较 2024 年提高了 1.45 分（如图 2.21.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 82.68 分；“意识培养”项得分最低，为 79.49 分（如图 2.21.2 所示）。总体看，海南省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势。

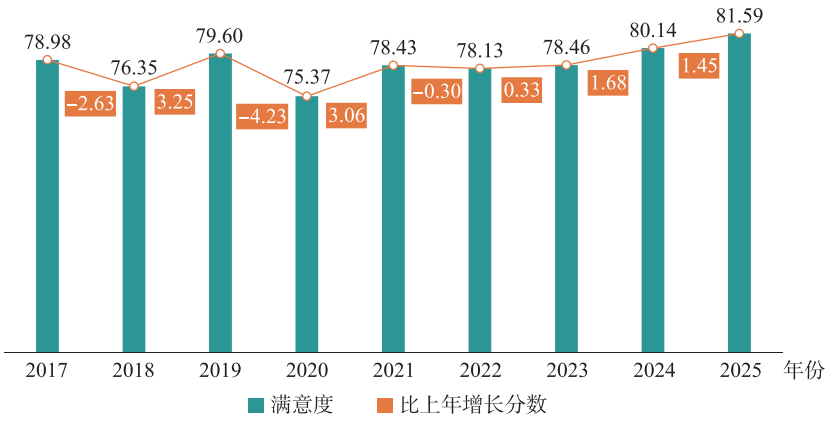


图 2.21.1　2017 ～ 2025 年海南省知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该省调查样本不足，故评分空缺。

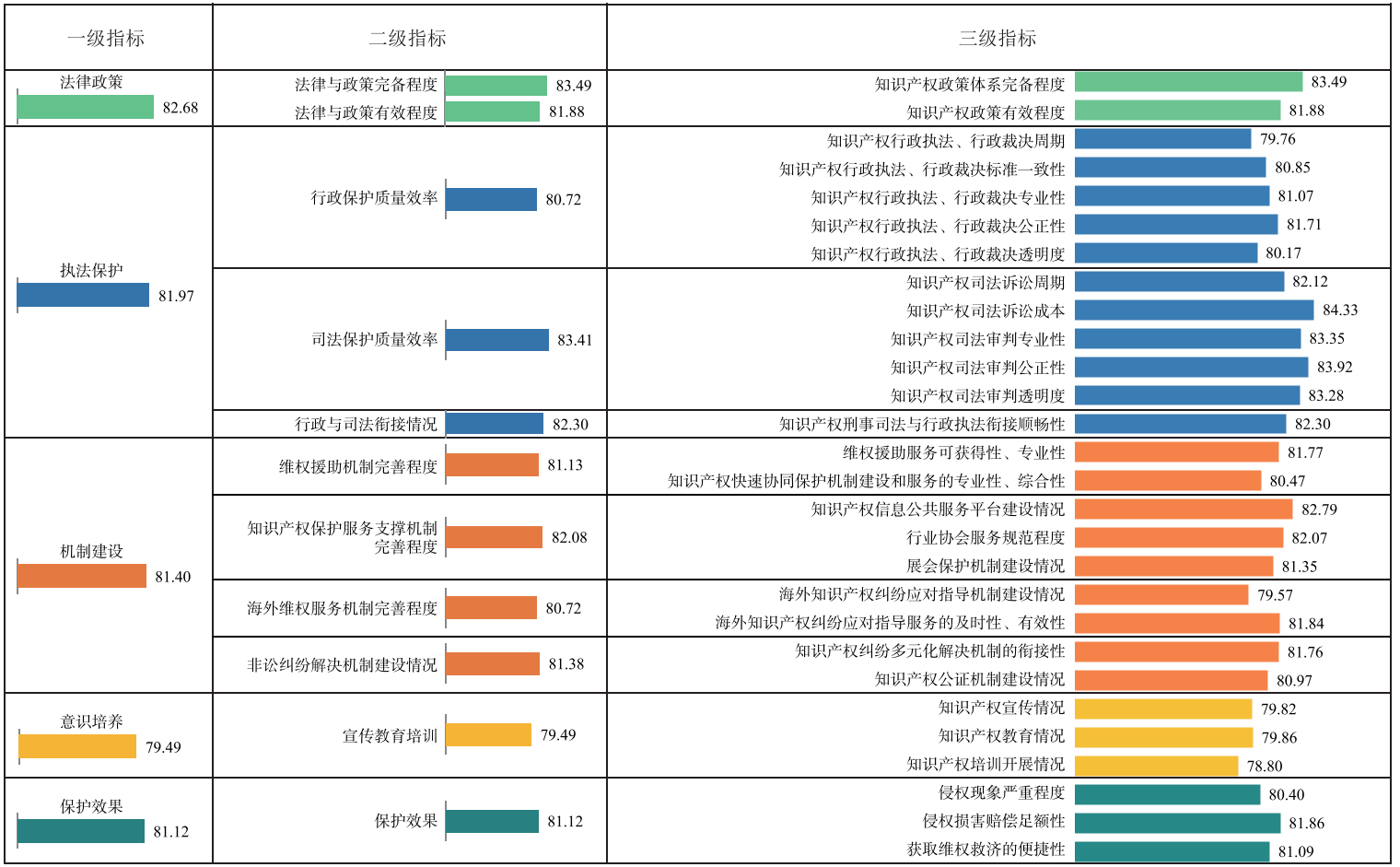


图 2. 21. 2　2025 年海南省知识产权保护社会满意度（得分：81. 59）

2.22 重 庆

2025 年重庆市的知识产权保护社会满意度得分为 83.35 分，较 2024 年提高了 0.34 分（如图 2.22.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.30 分；“意识培养”项得分最低，为 80.57 分（如图 2.22.2 所示）。总体看，近七年重庆市知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续六年满意度得分超过 80 分。

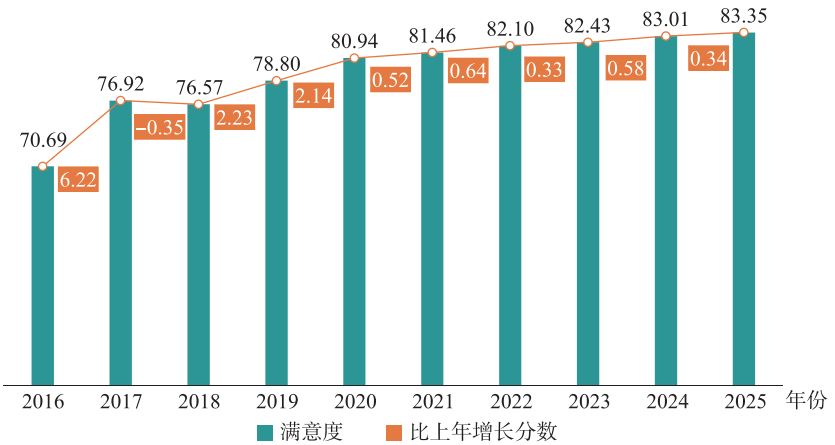


图 2.22.1 2016～2025 年重庆市知识产权保护社会满意度

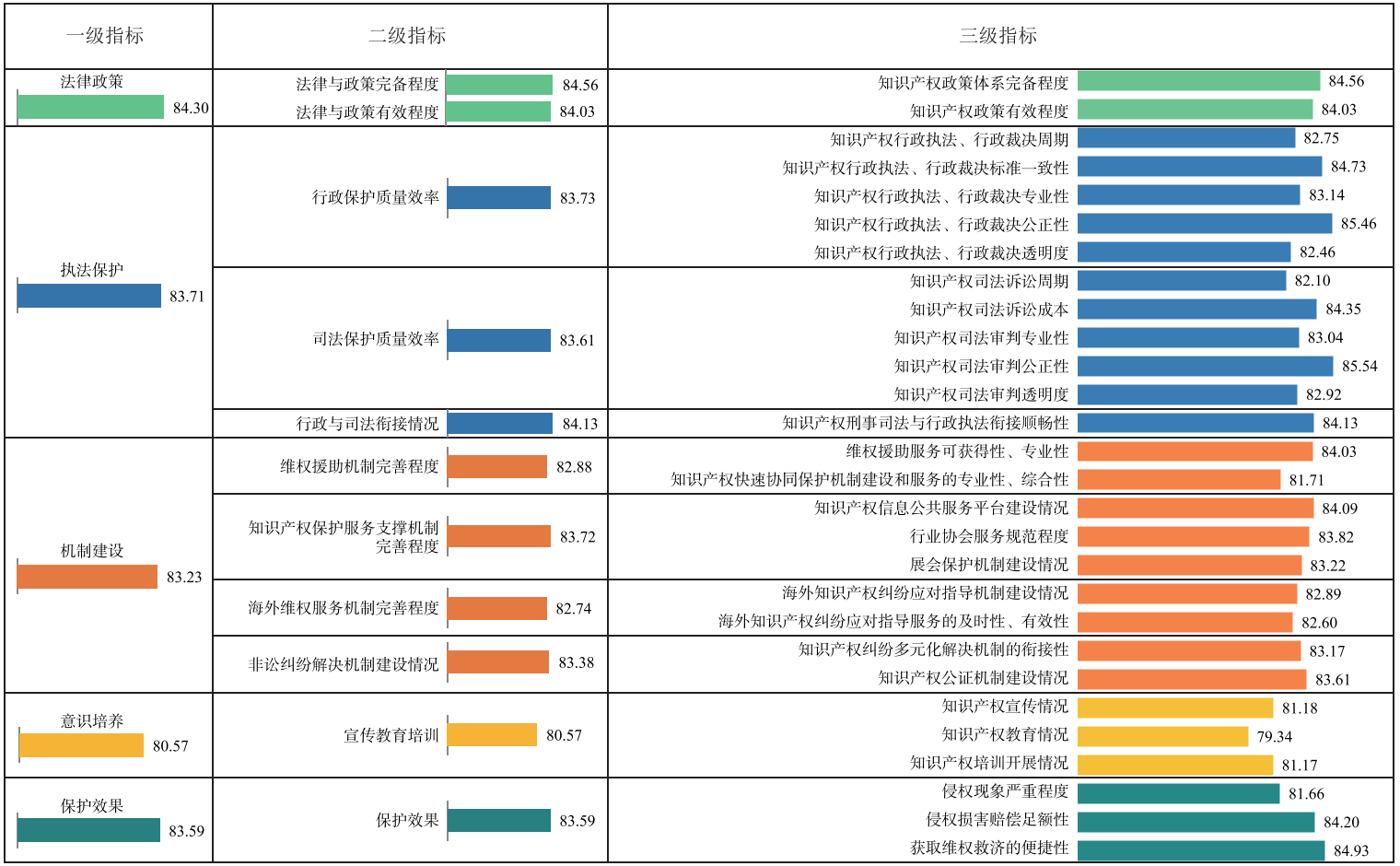


图 2. 22. 2　2025 年重庆市知识产权保护社会满意度（得分：83. 35）

2.23 四　川

2025 年四川省的知识产权保护社会满意度得分为 82.15 分，较 2024 年提高了 0.19 分（如图 2.23.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.95 分；“意识培养”项得分最低，为 80.02 分（如图 2.23.2 所示）。总体看，近七年四川省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续四年满意度得分超过 80 分。

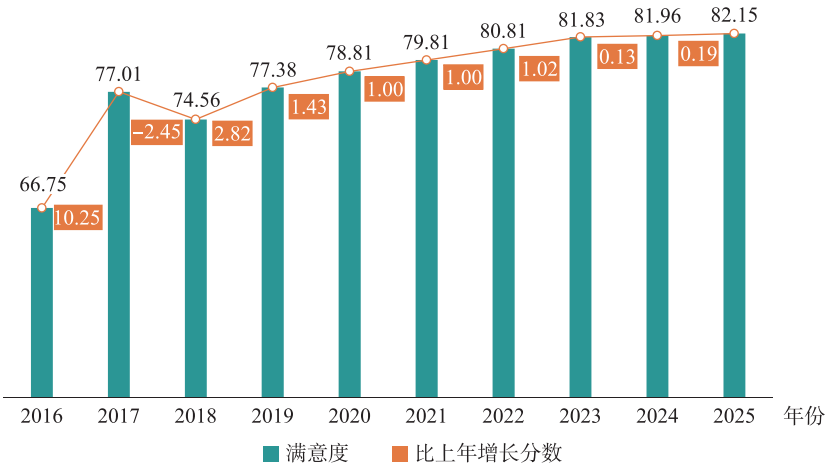


图 2.23.1　2016 ～ 2025 年四川省知识产权保护社会满意度

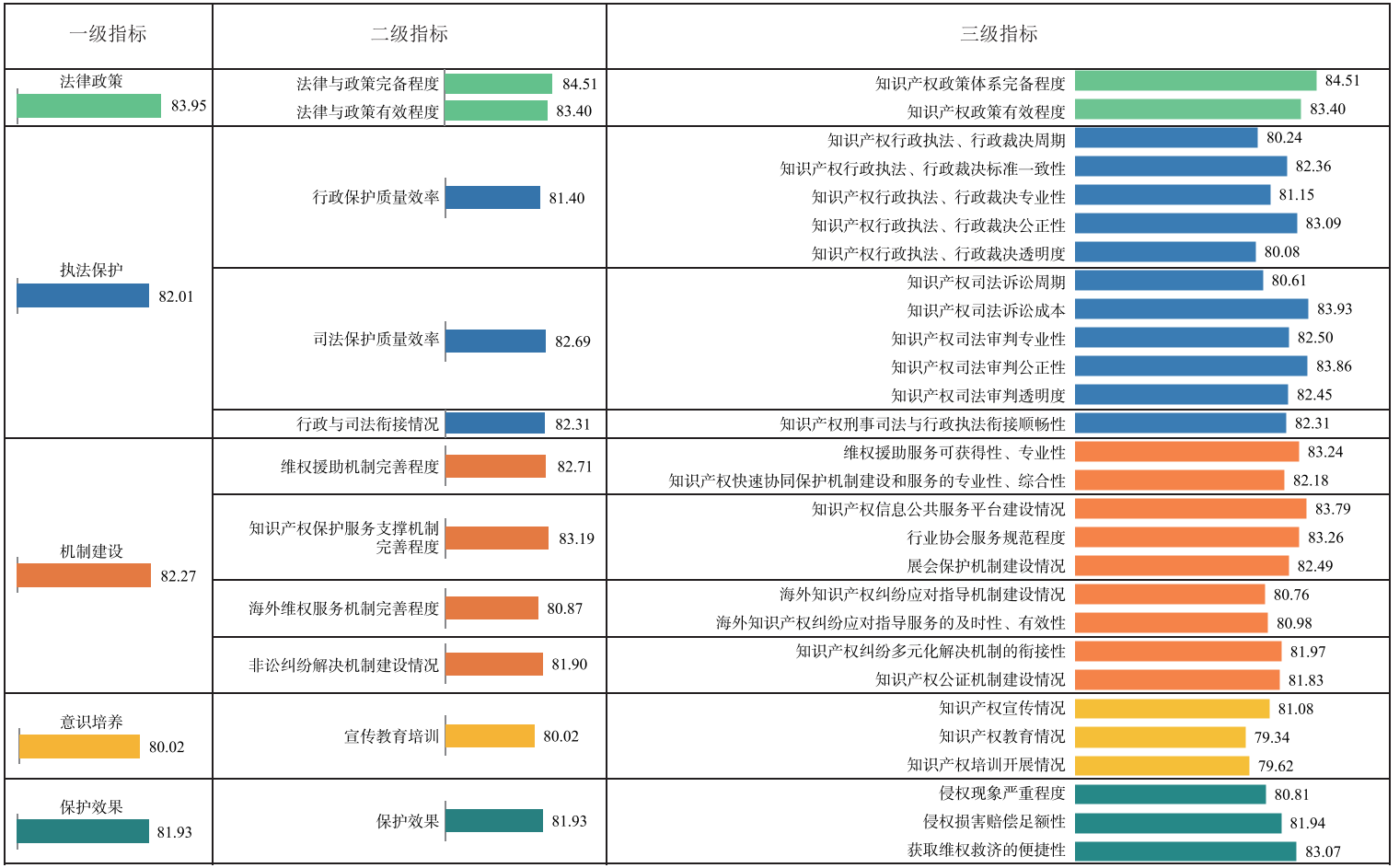


图 2. 23. 2　2025 年四川省知识产权保护社会满意度（得分：82. 15）

2.24 贵 州

2025 年贵州省的知识产权保护社会满意度得分为 83.93 分，较 2024 年提高了 0.56 分（如图 2.24.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 84.83 分；“意识培养”项得分最低，为 82.74（如图 2.24.2 所示）。总体看，近五年贵州省知识产权保护社会满意度得分持续增长，且连续四年满意度得分超过 80 分。

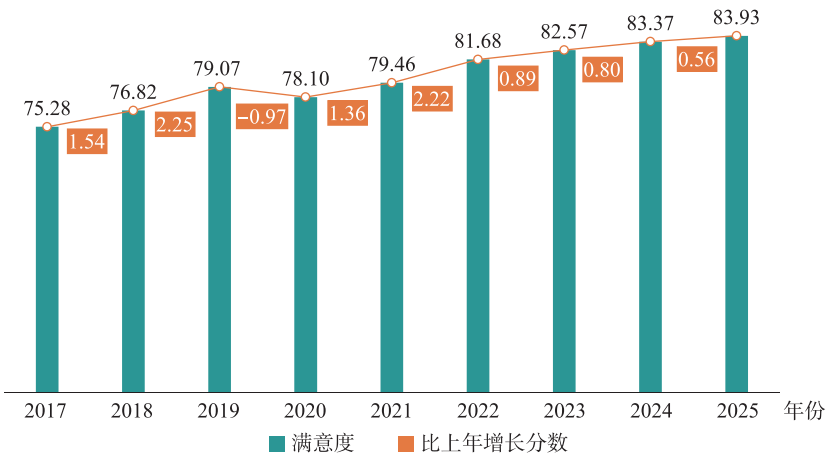


图 2.24.1 2017 ～ 2025 年贵州省知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该省调查样本不足，故评分空缺。

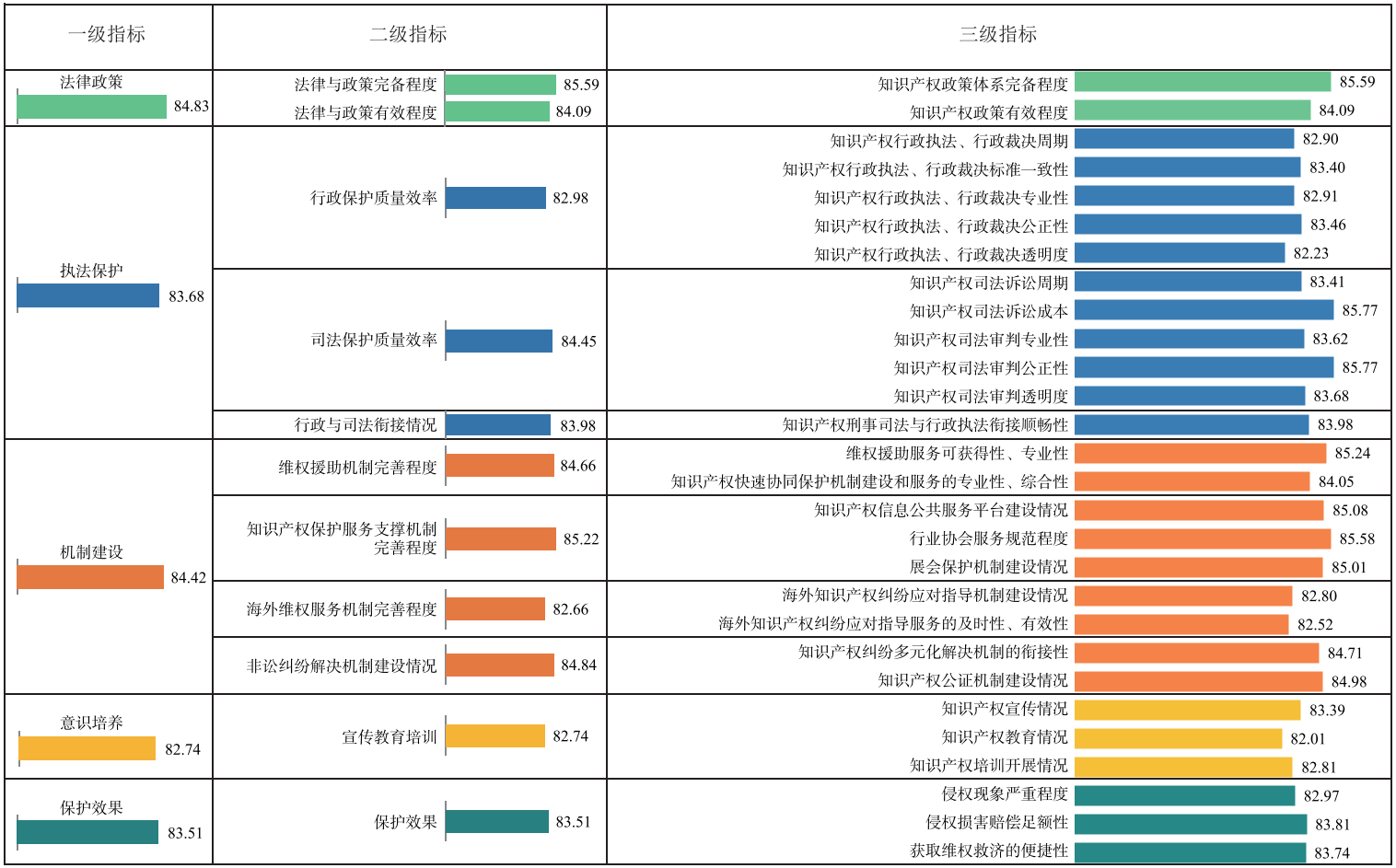


图 2. 24. 2　2025 年贵州省知识产权保护社会满意度（得分：83. 93）

2.25 云　南

2025 年云南省的知识产权保护社会满意度得分为 81.19 分，较 2024 年提高了 1.23 分（如图 2.25.1 所示）。从一级指标看，“执法保护”项得分最高，为 82.35 分；“意识培养”项得分最低，为 79.26 分（如图 2.25.2 所示）。总体看，云南省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势。

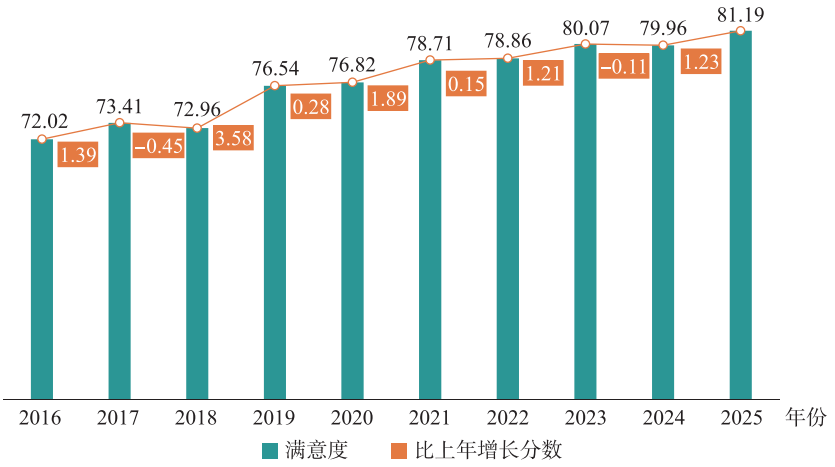


图 2.25.1　2016 ～ 2025 年云南省知识产权保护社会满意度

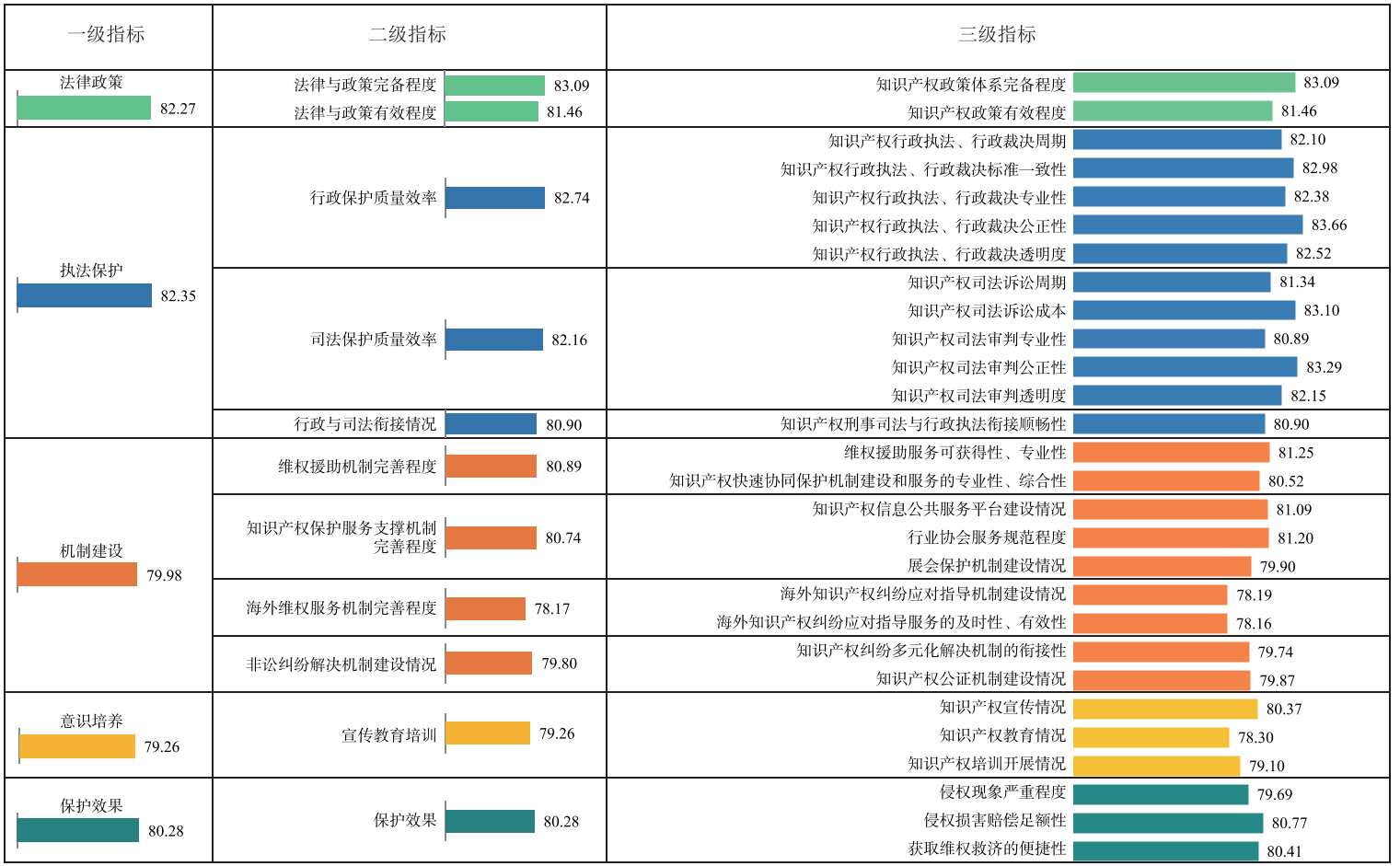


图 2. 25. 2　2025 年云南省知识产权保护社会满意度（得分：81. 19）

2.26 西　藏

2025 年西藏自治区的知识产权保护社会满意度得分为 82.13 分，较 2024 年提高了 0.04 分（如图 2.26.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.61 分；“意识培养”项得分最低，为 80.06 分（如图 2.26.2 所示）。总体看，西藏自治区知识产权保护社会满意度得分有所波动，但始终保持在 80 分以上。

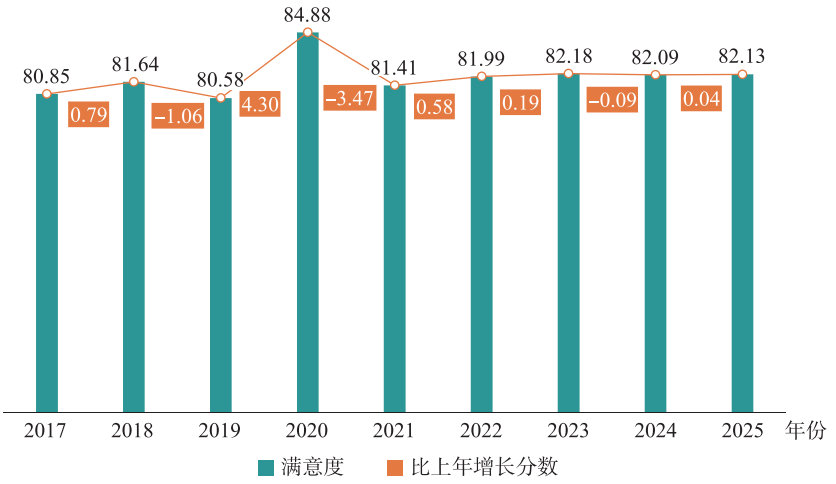


图 2.26.1　2017 ～ 2025 年西藏自治区知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该自治区调查样本不足，故评分空缺。

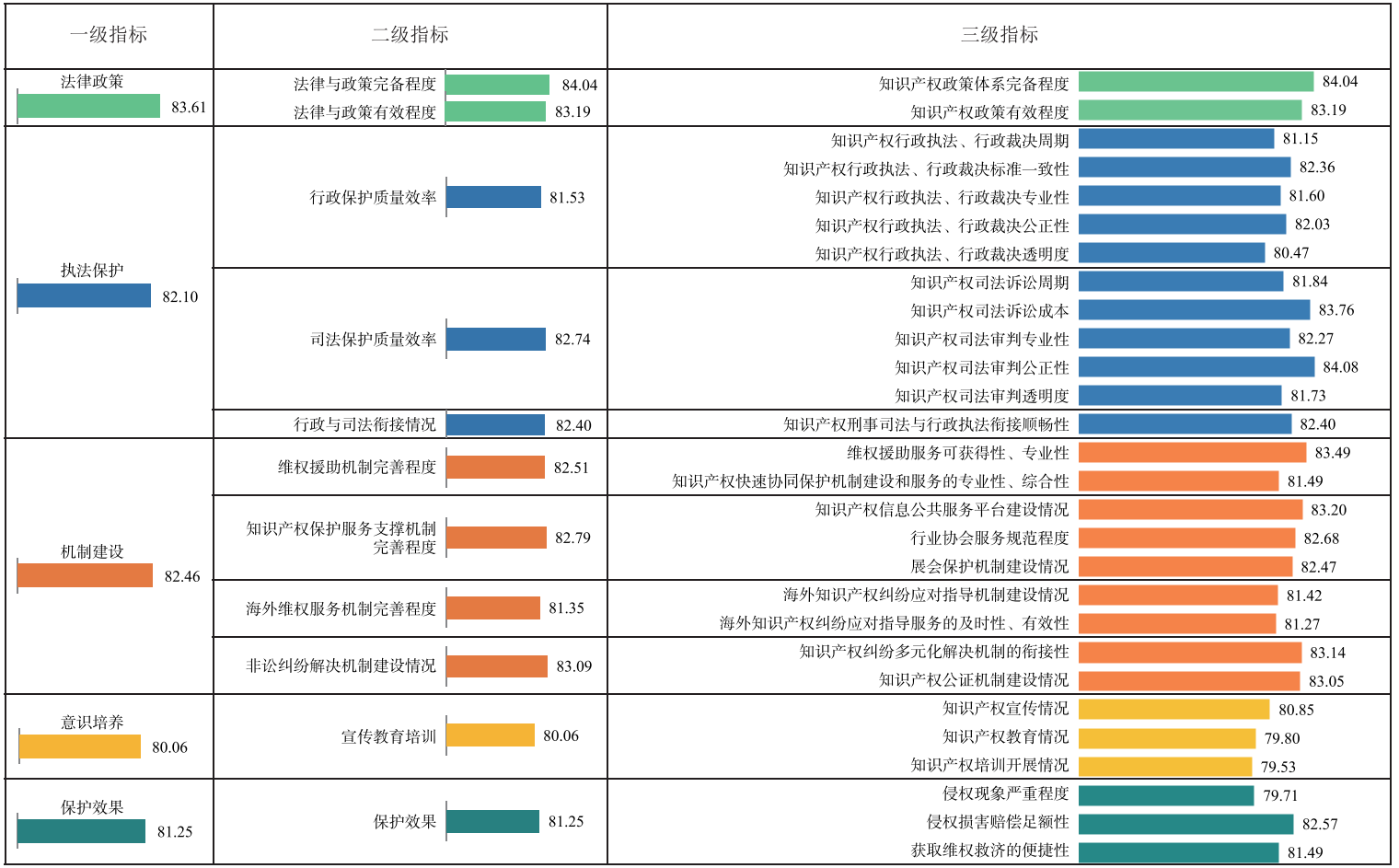


图 2. 26. 2　2025 年西藏自治区知识产权保护社会满意度（得分：82. 13）

2.27 陕 西

2025 年陕西省的知识产权保护社会满意度得分为 81.43 分，较 2024 年提高了 0.26 分（如图 2.27.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.04 分；“意识培养”项得分最低，为 79.86 分（如图 2.27.2 所示）。总体看，陕西省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势，且连续五年满意度得分超过 80 分。

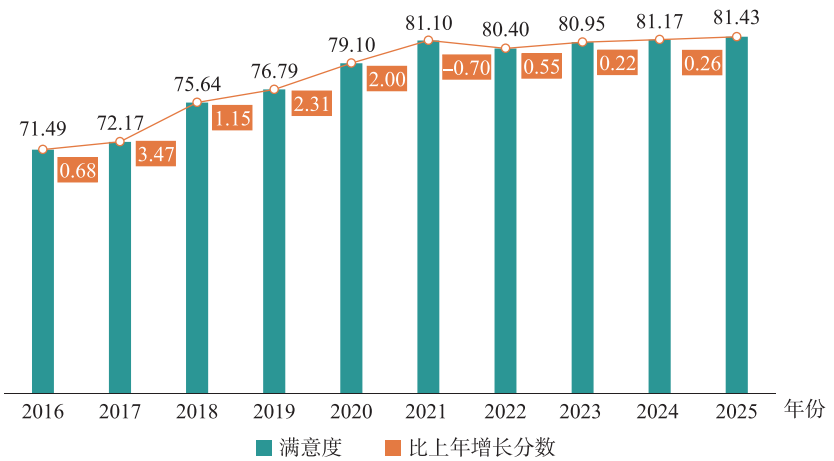


图 2.27.1 2016～2025 年陕西省知识产权保护社会满意度

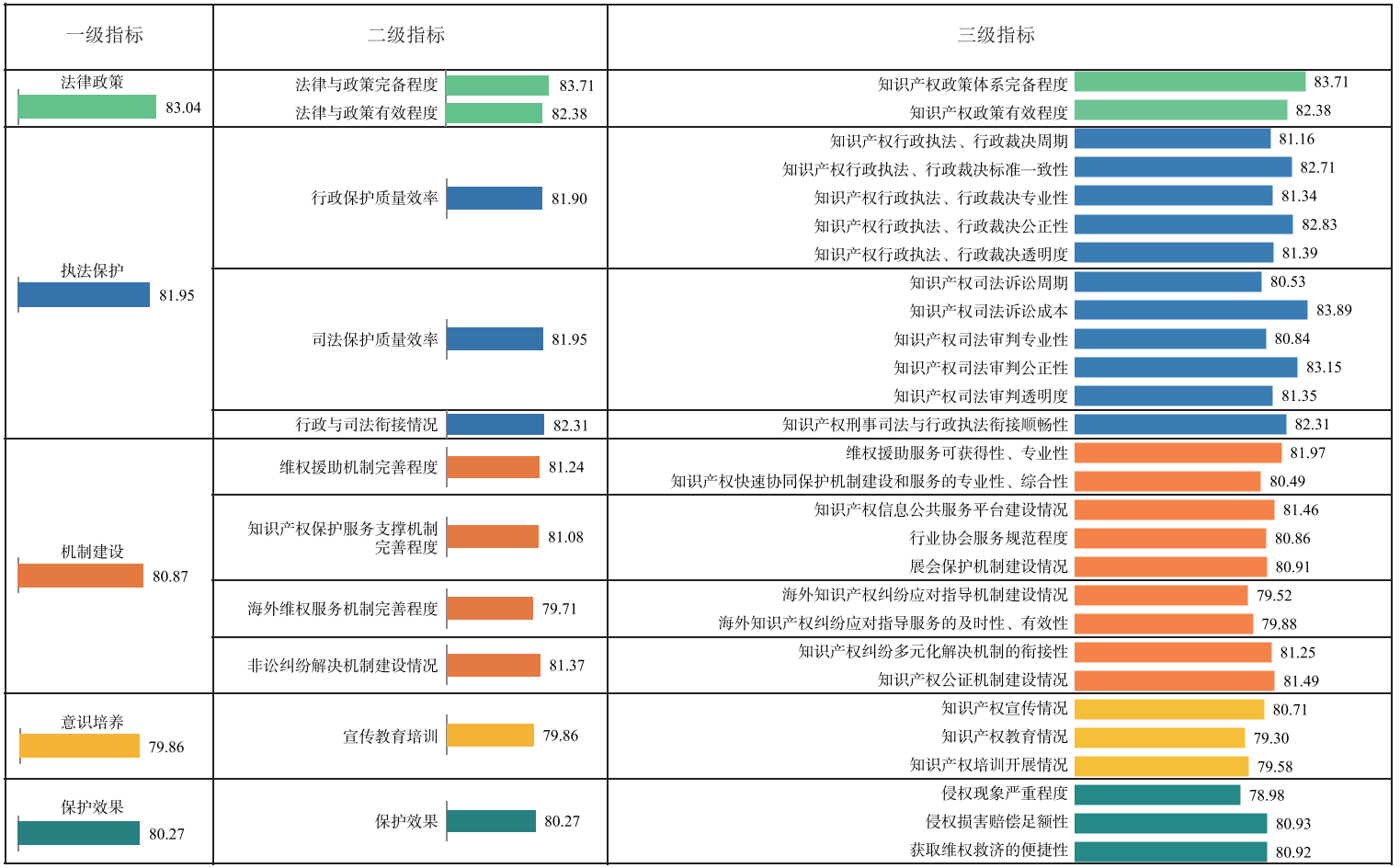


图 2. 27. 2　2025 年陕西省知识产权保护社会满意度（得分：81. 43）

2.28 甘　肃

2025 年甘肃省的知识产权保护社会满意度得分为 80.88 分，较 2024 年提高了 1.40 分（如图 2.28.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.11 分；“意识培养”项得分最低，为 78.48 分（如图 2.28.2 所示）。总体看，甘肃省知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势。

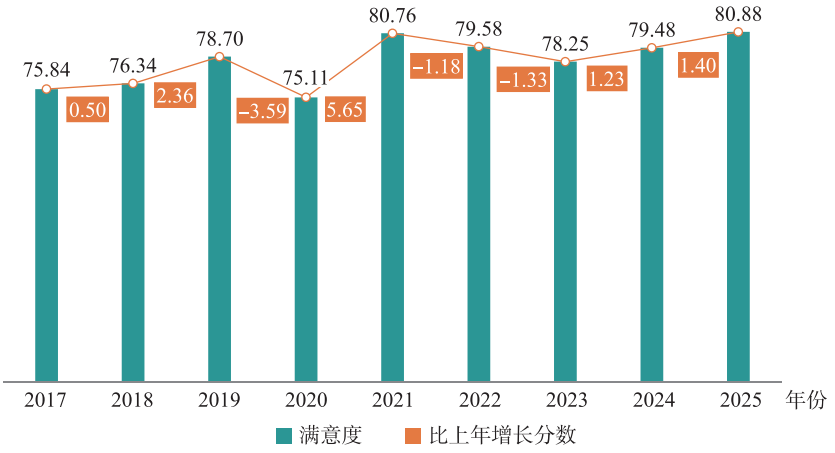


图 2.28.1　2017 ～ 2025 年甘肃省知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该省调查样本不足，故评分空缺。

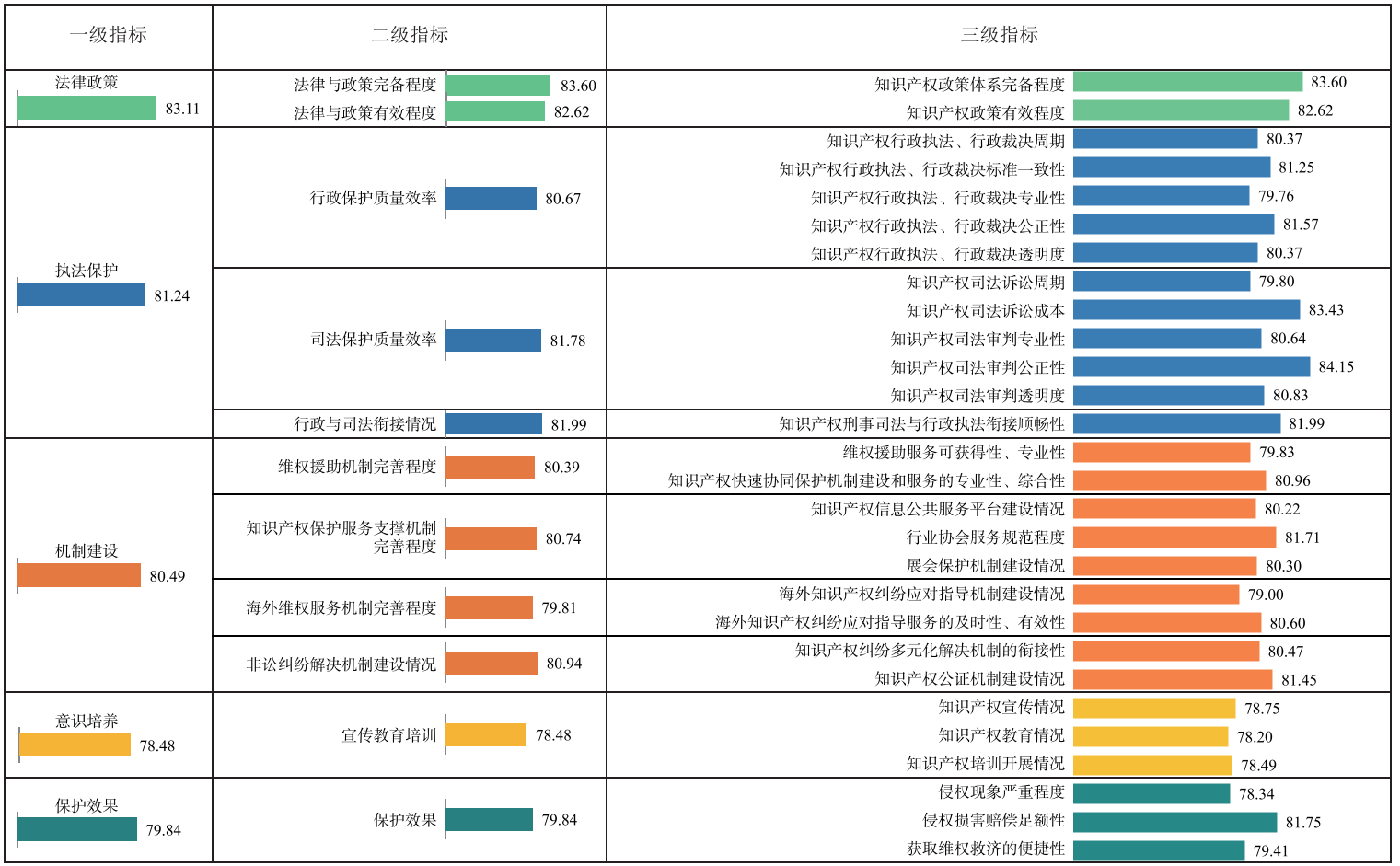


图 2. 28. 2　2025 年甘肃省知识产权保护社会满意度（得分：80. 88）

甘肃

2.29 青　海

2025 年青海省的知识产权保护社会满意度得分为 82.29 分，较 2024 年提高了 0.19 分（如图 2.29.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.55 分；“意识培养”项得分最低，为 79.91 分（如图 2.29.2 所示）。总体看，青海省知识产权保护社会满意度得分有所波动，但连续七年满意度得分超过 80 分。

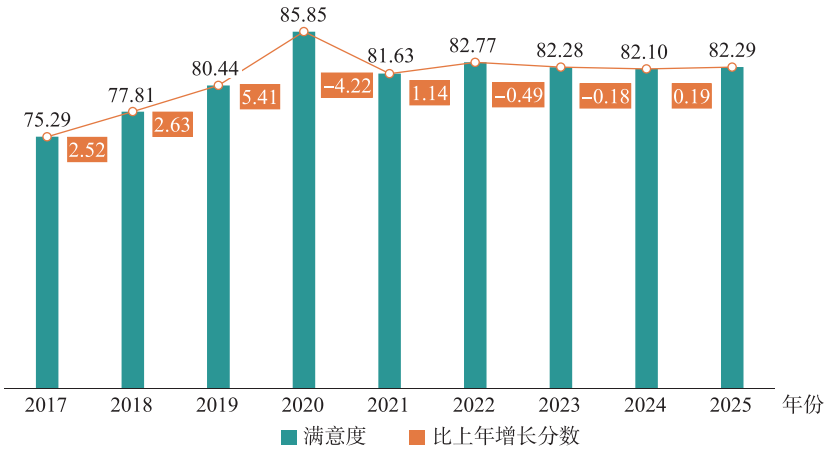


图 2.29.1　2017 ～ 2025 年青海省知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该省调查样本不足，故评分空缺。

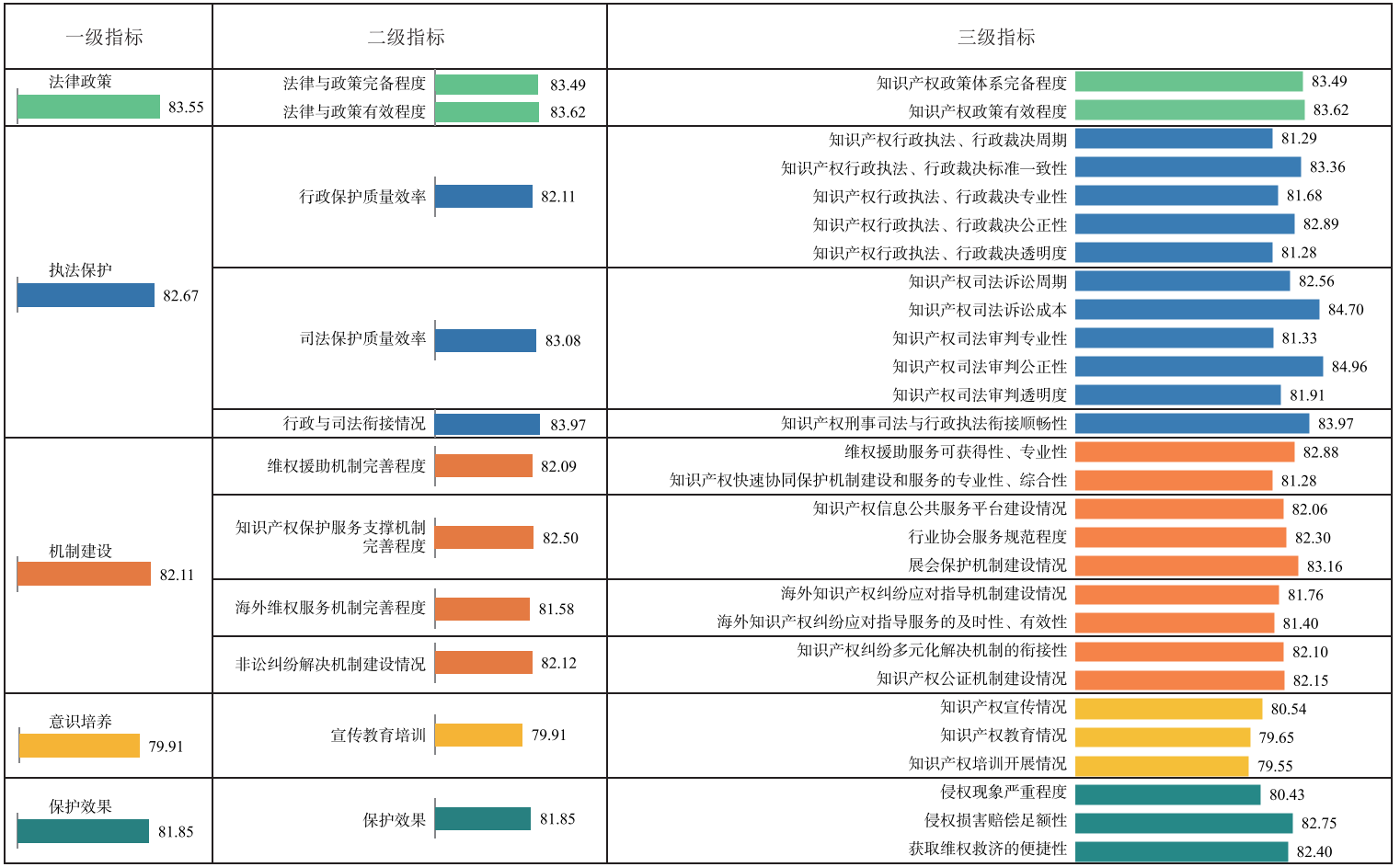


图 2. 29. 2　2025 年青海省知识产权保护社会满意度（得分：82. 29）

2.30 宁 夏

2025 年宁夏回族自治区的知识产权保护社会满意度得分为 80.60 分，较 2024 年提高了 0.50 分（如图 2.30.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 81.95 分；“意识培养”项得分最低，为 79.28 分（如图 2.30.2 所示）。总体看，宁夏回族自治区知识产权保护社会满意度得分呈现波动增长的趋势。

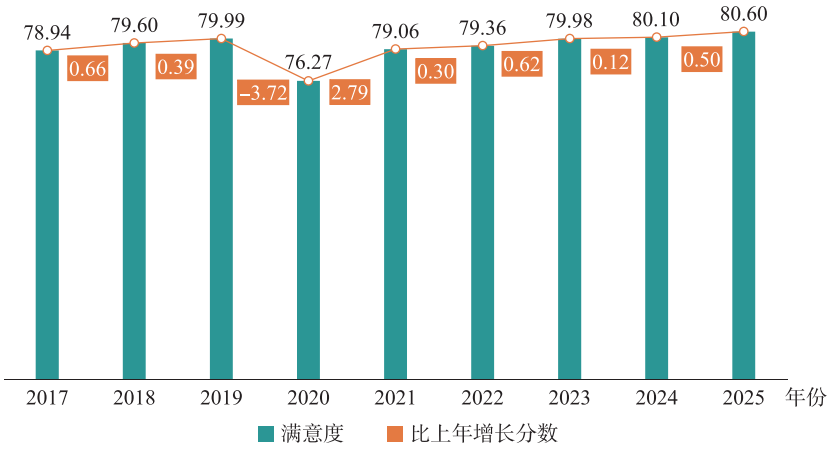


图 2.30.1 2017 ～ 2025 年宁夏回族自治区知识产权保护社会满意度

说明：2016 年该自治区调查样本不足，故评分空缺。

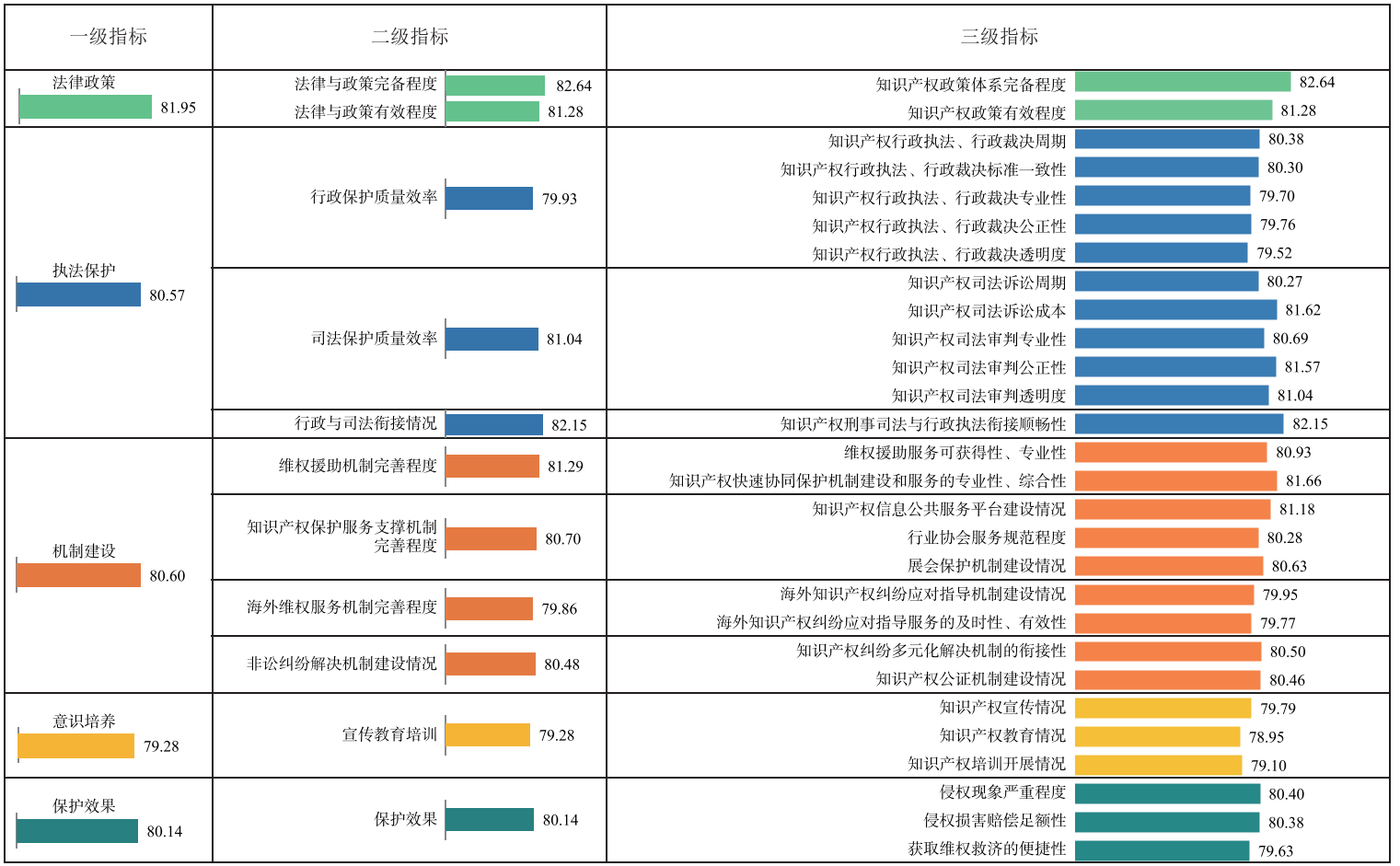


图 2. 30. 2　2025 年宁夏回族自治区知识产权保护社会满意度（得分：80. 60）

2.31 新 疆

2025 年新疆维吾尔自治区的知识产权保护社会满意度得分为 81.97 分，较 2024 年提高了 1.22 分（如图 2.31.1 所示）。从一级指标看，“法律政策”项得分最高，为 83.26 分；“意识培养”项得分最低，为 80.86 分（如图 2.31.2 所示）。总体看，新疆维吾尔自治区知识产权保护社会满意度得分呈现持续增长的趋势。

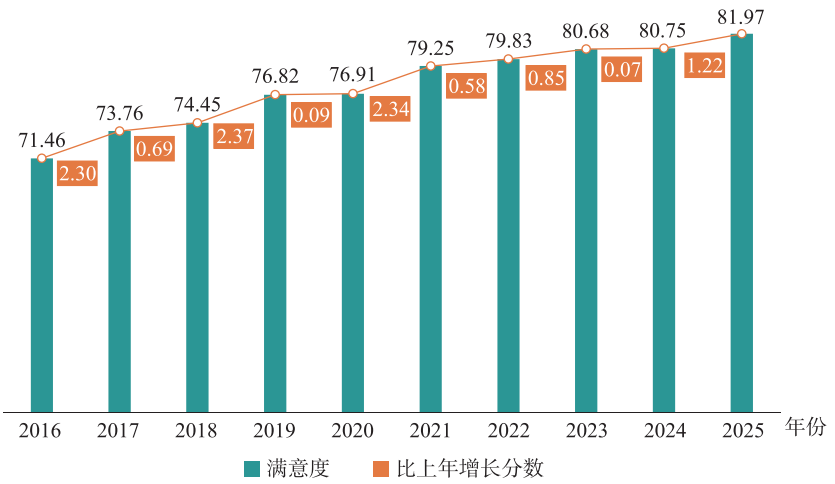


图 2.31.1 2016～2025 年新疆维吾尔自治区知识产权保护社会满意度

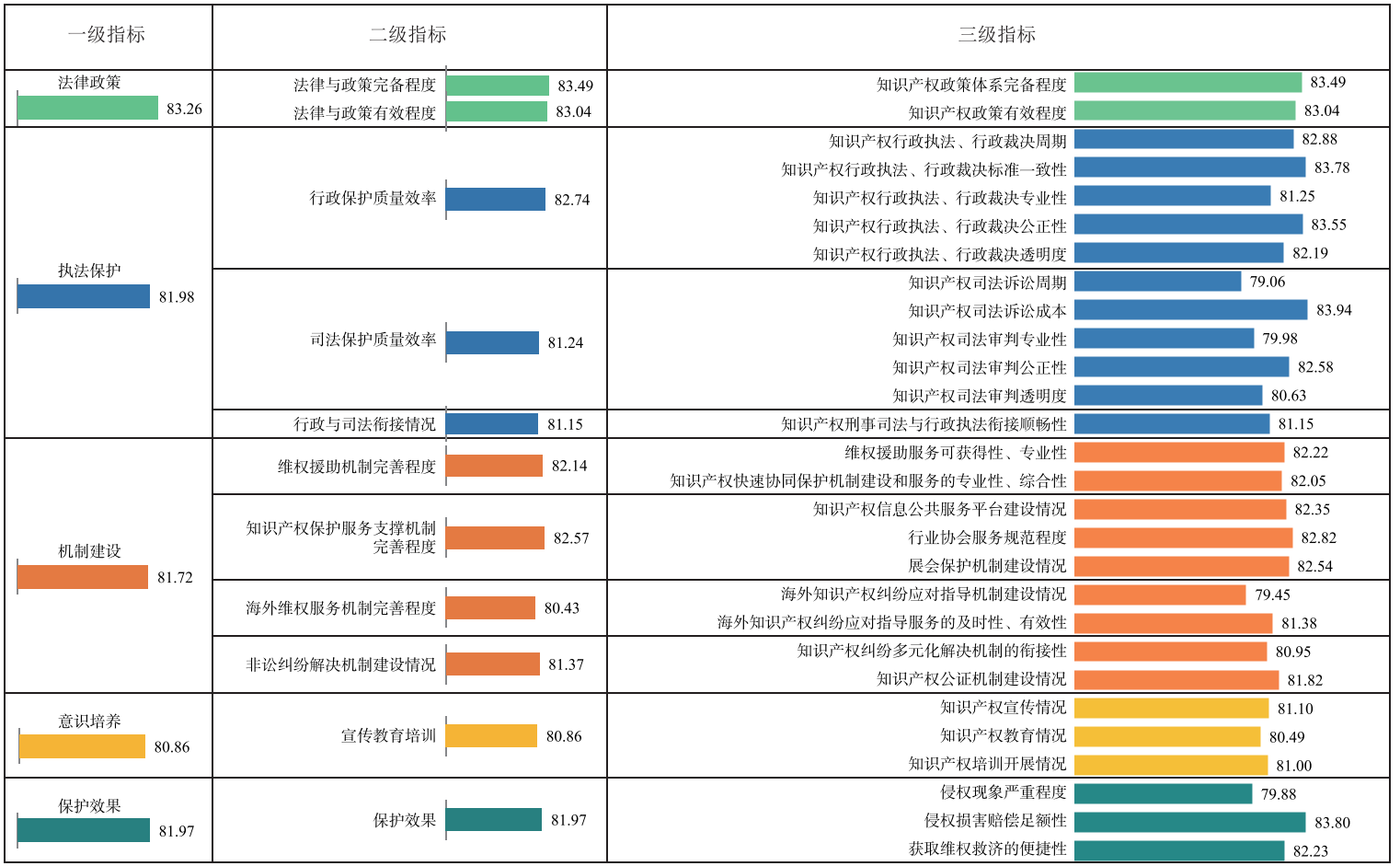


图 2.31.2　2025 年新疆维吾尔自治区知识产权保护社会满意度（得分：81.97）

2. 32 港澳台地区

本报告未包含港澳台地区数据。

第 3 章　评价指标体系及评价方法

3.1　全国知识产权保护社会满意度评价指标体系

全国知识产权保护社会满意度评价指标体系（以下简称“评价指标体系”）以法律政策、执法保护、机制建设、意识培养和保护效果 5 项一级指标为框架，包含 11 项二级指标和 31 项三级指标。评价指标体系全面考察了知识产权保护的各个方面，重点关注了知识产权行政保护、司法保护的质量效率和保护成效。

3.1.1　评价指标体系

评价指标体系和各指标的权重如表 3.1.1 所示。

表 3.1.1　全国知识产权保护社会满意度评价指标体系❶

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（31 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
1. 法律政策	13.18%	1.1 法律与政策完备程度	6.54%	1.1.1 知识产权法律体系完备程度	3.36%
				1.1.2 知识产权政策体系完备程度	3.18%

❶ 为便于展示，各级指标权重根据四舍五入原则仅保留了两位小数，因此存在一级指标权重总和不等于 100% 以及下级指标权重总和与和上级指标权重不对应情况，下同。

续表

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（31 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
1. 法律政策	13. 18%	1. 2 法律与政策有效程度	6. 64%	1. 2. 1 知识产权法律有效程度	3. 41%
				1. 2. 2 知识产权政策有效程度	3. 23%
2. 执法保护	39. 79%	2. 1 行政保护质量效率	20. 02%	2. 1. 1 知识产权行政确权及时性	3. 31%
				2. 1. 2 知识产权行政执法、行政裁决周期	3. 26%
				2. 1. 3 知识产权行政执法、行政裁决标准一致性	3. 37%
				2. 1. 4 知识产权行政执法、行政裁决专业性	3. 33%
				2. 1. 5 知识产权行政执法、行政裁决公正性	3. 43%
				2. 1. 6 知识产权行政执法、行政裁决透明度	3. 33%
		2. 2 司法保护质量效率	16. 57%	2. 2. 1 知识产权司法诉讼周期	3. 16%
				2. 2. 2 知识产权司法诉讼成本	3. 16%
				2. 2. 3 知识产权司法审判专业性	3. 40%
				2. 2. 4 知识产权司法审判公正性	3. 46%
				2. 2. 5 知识产权司法审判透明度	3. 40%
		2. 3 行政与司法衔接情况	3. 20%	2. 3. 1 知识产权刑事司法与行政执法衔接顺畅性	3. 20%

续表

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（31 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
3. 机制建设	27. 99%	3. 1 维权援助机制完善程度	6. 34%	3. 1. 1 维权援助服务可获得性、专业性	3. 21%
				3. 1. 2 知识产权快速协同保护机制建设和服务的专业性、综合性	3. 13%
		3. 2 知识产权保护服务支撑机制完善程度	9. 19%	3. 2. 1 知识产权信息公共服务平台建设情况	3. 16%
				3. 2. 2 行业协会服务规范程度	3. 04%
				3. 2. 3 展会保护机制建设情况	2. 99%
		3. 3 海外维权服务机制完善程度	6. 39%	3. 3. 1 海外知识产权纠纷应对指导机制建设情况	3. 16%
				3. 3. 2 海外知识产权纠纷应对指导服务的及时性、有效性	3. 23%
		3. 4 非讼纠纷解决机制建设情况	6. 07%	3. 4. 1 知识产权纠纷多元化解决机制的衔接性	3. 14%
				3. 4. 2 知识产权公证机制建设情况	2. 93%
4. 意识培养	9. 24%	4. 1 宣传教育培训	9. 24%	4. 1. 1 知识产权宣传情况	3. 09%
				4. 1. 2 知识产权教育情况	3. 07%
				4. 1. 3 知识产权培训开展情况	3. 09%
5. 保护效果	9. 79%	5. 1 保护效果	9. 79%	5. 1. 1 侵权现象严重程度	3. 30%
				5. 1. 2 侵权损害赔偿足额性	3. 29%
				5. 1. 3 获取维权救济的便捷性	3. 20%

3.1.2 各项指标的解释说明

1-法律政策

反映各类人士对知识产权法律与政策的完备程度和有效程度的感受。

1.1-法律与政策完备程度

反映各类人士对知识产权法律与政策完备程度的感受。

1.1.1-知识产权法律体系完备程度

反映各类人士对专利、商标、著作权、集成电路布图设计相关法律、实施细则（条例）、司法解释完备程度的感受。

1.1.2-知识产权政策体系完备程度

反映各类人士对国家和地方制定的知识产权相关政策完备程度的感受。

1.2-法律与政策有效程度

反映各类人士对知识产权法律与政策实施成效的感受。

1.2.1-知识产权法律有效程度

反映各类人士对《专利法》《商标法》《著作权法》及相关实施细则（条例）、司法解释实施成效的感受。

1.2.2-知识产权政策有效程度

反映各类人士对国家和地方制定的知识产权相关政策实施成效的感受。

2-执法保护

反映各类人士对知识产权司法保护、行政执法质量和效率及其衔接程度的感受。

2.1-行政保护质量效率

反映各类人士对知识产权行政执法质量和效率的感受。

2.1.1-知识产权行政确权及时性

反映各类人士对国务院知识产权部门关于专利权、商标权等知识产权确权决定的及时程度的感受。

2.1.2-知识产权行政执法、行政裁决周期

反映各类人士对知识产权行政执法办案、行政裁决时限合理性的感受。

2.1.3-知识产权行政执法、行政裁决标准一致性

反映各类人士对知识产权行政执法、行政裁决标准公开性、统一性的

感受。

2.1.4-知识产权行政执法、行政裁决专业性

反映各类人士对知识产权保护工作中行政执法、行政裁决机关工作人员专业化程度的感受。

2.1.5-知识产权行政执法、行政裁决公正性

反映各类人士对知识产权行政执法案件处理、行政裁决合理性的感受。

2.1.6-知识产权行政执法、行政裁决透明度

反映各类人士对知识产权行政执法、行政裁决案件处理过程、标准和处理决定书等公开程度的感受。

2.2-司法保护质量效率

反映各类人士对知识产权司法保护质量和效率的感受。

2.2.1-知识产权司法诉讼周期

反映各类人士对知识产权司法案件审理时限合理性的感受。

2.2.2-知识产权司法诉讼成本

反映各类人士对知识产权司法案件诉讼费用、举证费用、鉴定费用等诉讼成本合理性的感受。

2.2.3-知识产权司法审判专业性

反映各类人士对知识产权保护工作中司法机关工作人员专业化程度的感受。

2.2.4-知识产权司法审判公正性

反映各类人士对知识产权司法案件裁量标准、赔偿金合理性等判决结果公正性的感受。

2.2.5-知识产权司法审判透明度

反映各类人士对知识产权司法案件审判过程、标准、裁判文书等公开程度的感受。

2.3-行政与司法衔接情况

反映各类人士对知识产权行政执法与刑事司法衔接的感受。

2.3.1-知识产权刑事司法与行政执法衔接顺畅性

反映各类人士对知识产权刑事司法机关与行政执法机关在办理涉嫌知识产权犯罪案件时工作衔接的顺畅程度的感受。

3-机制建设

反映各类人士对知识产权保护服务支撑机制、维权服务机制、非讼纠纷解决机制建设情况的感受。

3.1-维权援助机制完善程度

反映各类人士对知识产权维权援助服务、知识产权保护中心、知识产权快速维权中心等保护机制的感受。

3.1.1-维权援助服务可获得性、专业性

反映各类人士对专利、商标、地理标志、集成电路布图设计等知识产权维权援助服务可获得性、专业性情况的感受。

3.1.2-知识产权快速协同保护机制建设和服务的专业性、综合性

反映各类人士对知识产权保护中心、知识产权快速维权中心等快速协同保护机制建设和服务的专业性、综合性的感受。

3.2-知识产权保护服务支撑机制完善程度

反映各类人士对知识产权信息公共服务平台、保护服务支撑机制的感受。

3.2.1-知识产权信息公共服务平台建设情况

反映各类人士对知识产权信息公共服务平台的信息资源提供、检索、分析等服务机制建设情况的感受。

3.2.2-行业协会服务规范程度

反映各类人士对知识产权保护行业协会自律监管和信息沟通机制等服务规范程度的感受。

3.2.3-展会保护机制建设情况

反映各类人士对展会知识产权投诉处理等保护机制建设情况的感受。

3.3-海外维权服务机制完善程度

反映各类人士对海外知识产权纠纷应对指导机制建设情况、信息获取便捷性、应对指导效果的感受。

3.3.1-海外知识产权纠纷应对指导机制建设情况

反映各类人士对海外知识产权纠纷应对指导机构覆盖面、工作人员专业性、指导方式等机制建设情况的感受。

3.3.2-海外知识产权纠纷应对指导服务的及时性、有效性

反映各类人士对海外知识产权纠纷应对指导周期、纠纷解决结果是否及时

有效的感受。

3.4-非讼纠纷解决机制建设情况

反映各类人士对知识产权调解机制、仲裁机制、公证机制建设情况的感受。

3.4.1-知识产权纠纷多元化解决机制的衔接性

反映各类人士对知识产权调解与仲裁、行政执法、司法保护等程序衔接情况的感受。

3.4.2-知识产权公证机制建设情况

反映各类人士对知识产权公证机构覆盖面、公证员数量及专业性机制建设情况的感受。

4-意识培养

反映各类人士对知识产权宣传、教育、培训交流情况的感受。

4.1-宣传教育培训

反映各类人士对知识产权宣传、教育、培训情况的感受。

4.1.1-知识产权宣传情况

反映各类人士对知识产权宣传方式、频次、内容情况的感受。

4.1.2-知识产权教育情况

反映各类人士对知识产权教育方式、内容、效果情况的感受。

4.1.3-知识产权培训开展情况

反映各类人士对知识产权培训开展方式、频次、内容、效果情况的感受。

5-保护效果

反映各类人士对强化知识产权保护效果的感受。

5.1-保护效果

反映各类人士对强化知识产权保护效果的感受。

5.1.1-侵权现象严重程度

反映各类人士对所在地区知识产权侵权现象发生情况和严重程度的感受。

5.1.2-侵权损害赔偿足额性

反映各类人士对所在地区知识产权侵权损害赔偿是否足额的感受。

5.1.3-获取维权救济的便捷性

反映各类人士对所在地区司法机关、行政机关、非讼纠纷解决机构关于知

识产权维权救济的便捷程度的感受。

3.2 地方知识产权保护社会满意度评价指标体系

地方知识产权保护社会满意度评价指标体系（以下简称“地方评价指标体系”）是全国知识产权保护社会满意度评价指标体系的一个子集。在目前全国评价指标体系内，提取与各地知识产权保护工作联系紧密，能够反映地方工作特色、区分各省（自治区、直辖市）工作水平的指标，剔除侧重于对全国情况评价的指标，在此基础上形成包括 28 项三级指标的地方评价指标体系。地方评价指标体系包括法律政策、执法保护、机制建设、意识培养和保护效果 5 项一级指标，11 项二级指标，28 项三级指标。地方评价指标体系和各指标的权重如表 3.2.1 所示。

表 3.2.1 知识产权保护社会满意度地方评价指标体系

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（28 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
1. 法律政策	13.18%	1.1 法律与政策完备程度	6.54%	1.1.1 知识产权政策体系完备程度	6.54%
		1.2 法律与政策有效程度	6.64%	1.2.1 知识产权政策有效程度	6.64%
2. 执法保护	39.79%	2.1 行政保护质量效率	20.02%	2.1.1 知识产权行政执法、行政裁决周期	3.90%
				2.1.2 知识产权行政执法、行政裁决标准一致性	4.04%
				2.1.3 知识产权行政执法、行政裁决专业性	3.99%
				2.1.4 知识产权行政执法、行政裁决公正性	4.11%
				2.1.5 知识产权行政执法、行政裁决透明度	3.99%

续表

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（28 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
2. 执法保护	39. 79%	2. 2 司法保护质量效率	16. 57%	2. 2. 1 知识产权司法诉讼周期	3. 16%
				2. 2. 2 知识产权司法诉讼成本	3. 16%
				2. 2. 3 知识产权司法审判专业性	3. 40%
				2. 2. 4 知识产权司法审判公正性	3. 46%
				2. 2. 5 知识产权司法审判透明度	3. 40%
		2. 3 行政与司法衔接情况	3. 20%	2. 3. 1 知识产权刑事司法与行政执法衔接顺畅性	3. 20%
3. 机制建设	27. 99%	3. 1 维权援助机制完善程度	6. 34%	3. 1. 1 维权援助服务可获得性、专业性	3. 21%
				3. 1. 2 知识产权快速协同保护机制建设和服务的专业性、综合性	3. 13%
		3. 2 知识产权保护服务支撑机制完善程度	9. 19%	3. 2. 1 知识产权信息公共服务平台建设情况	3. 16%
				3. 2. 2 行业协会服务规范程度	3. 04%
				3. 2. 3 展会保护机制建设情况	2. 99%
		3. 3 海外维权服务机制完善程度	6. 39%	3. 3. 1 海外知识产权纠纷应对指导机制建设情况	3. 16%
				3. 3. 2 海外知识产权纠纷应对指导服务的及时性、有效性	3. 23%
		3. 4 非讼纠纷解决机制建设情况	6. 07%	3. 4. 1 知识产权纠纷多元化解决机制的衔接性	3. 14%
				3. 4. 2 知识产权公证机制建设情况	2. 93%

续表

一级指标（5 项）		二级指标（11 项）		三级指标（28 项）	
序号及名称	权重	序号及名称	权重	序号及名称	权重
4. 意识培养	9. 24%	4. 1 宣传教育培训	9. 24%	4. 1. 1 知识产权宣传情况	3. 09%
				4. 1. 2 知识产权教育情况	3. 07%
				4. 1. 3 知识产权培训开展情况	3. 09%
5. 保护效果	9. 79%	5. 1 保护效果	9. 79%	5. 1. 1 侵权现象严重程度	3. 30%
				5. 1. 2 侵权损害赔偿足额性	3. 29%
				5. 1. 3 获取维权救济的便捷性	3. 20%

3. 3 数据计算说明

3. 3. 1 总体满意度计算

$$TM = \sum_{i=1}^{5} (R_i \times W_{R_i})$$

TM：总体满意度 = 各一级指标满意度与对应权重的乘积之和；

R_i：各一级指标满意度；

W_{R_i}：各一级指标权重。

3. 3. 2 一级指标满意度计算

$$R_i = \sum_{j=1}^{n} (R_{ij} \times W_{R_{ij}})$$

R_i：第 i 个一级指标满意度 = 所属各二级指标满意度与对应权重的乘积之和；

R_{ij}：所属各二级指标满意度；

$W_{R_{ij}}$：所属各二级指标对应的权重。

3.3.3　二级指标满意度计算

$$R_{ij} = \sum_{k=1}^{n} (R_{ijk} \times W_{R_{ijk}})$$

R_{ij}：第 i 个一级指标所属第 j 个二级指标的满意度＝所属各三级指标满意度与对应权重的乘积之和；

R_{ijk}：所属各三级指标满意度；

$W_{R_{ijk}}$：所属各三级指标对应的权重。

3.3.4　三级指标满意度计算

$$R_{ijk} = \sum_{l=1}^{n} (Q_l \times W_{Q_l})$$

R_{ijk}：某三级指标满意度＝所属各测评问题的调查结果与对应权重乘积之和；

Q_l：所属各测评问题的调查结果；

W_{Q_l}：所属各测评问题对应的权重。

3.3.5　各测评问题调查结果计算

本次调查各测评问题设计均采用 10 分制量表。具体示意如下：

对下列关于我国知识产权法律与政策完备程度的说法，您的同意程度如何？非常同意用 10 分表示，非常不同意用 1 分表示，请以 10 分制评价。（每行单选）

我国专利、商标、著作权、集成电路布图设计等知识产权法律、实施细则（条例）、司法解释等总体完备 10 分　9 分　8 分　7 分　6 分　5 分　4 分　3 分　2 分　1 分
相关部门专利权保护政策体系完备 10 分　9 分　8 分　7 分　6 分　5 分　4 分　3 分　2 分　1 分

调查结果具体计算方法采用国际和业内通用规则，计算公式为 $n=(N-1)/9\times100$，其中 N 为受访者打分。例如，受访者打 10 分，则赋值 $n=(10-1)/9\times100$，为 100 分；受访者打 1 分，则赋值 $n=(1-1)/9\times100$，为 0 分。

3.3.6 各类测评问题对应权重

根据前期德尔菲法研究结果：

（1）对分别从专利、商标、著作权三个方面测评的同一指标，如专门法完善程度，对专利、商标、著作权对应的问题赋予不同的权重（如表 3.3.1 所示）。

表 3.3.1 不同知识产权对应的权重

类型	权重
专利权	33.61%
商标权	33.61%
著作权	32.78%

（2）对分别针对权利人、专业人士、社会公众征集意见的同一问题，如法律政策，对权利人、专业人士、社会公众调查结果赋予不同权重（如表 3.3.2 所示）。

表 3.3.2 不同受访群体对应的权重

一级指标	对象	权重
法律政策	权利人	34.06%
	专业人士	35.15%
	社会公众	30.79%
执法保护	权利人	34.99%
	专业人士	33.78%
	社会公众	31.23%
机制建设	权利人	33.74%
	专业人士	35.21%
	社会公众	31.05%
意识培养	权利人	33.81%
	专业人士	33.21%
	社会公众	32.98%
保护效果	权利人	35.07%
	专业人士	33.37%
	社会公众	31.56%